

Przebieg XII sesji Rady Miasta Luboń, z dnia 10 kwietnia 2025r. o godz. 17.00.
Miejsce: sala sesyjna Urzędu Miasta Luboń.

Porządek obrad :

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Wolne głosy i wnioski mieszkańców.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Lasek Wschód”.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Luboń na 2025 rok.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Luboń na lata 2025-2044.
6. Sprawozdania Komisji Radnych z bieżących prac za miesiące styczeń, luty, marzec 2025r.
7. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Luboń o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
8. Sprawozdanie Burmistrz miasta Luboń o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym oraz wykonania uchwał.
9. Wolne głosy i wnioski
10. Przyjęcie protokołu sesji nr XI/2025, z dnia 13 marca 2025 r.
11. Zakończenie obrad.

/zał. nr 1/ - Porządek obrad.

Ad. 1 Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum. Przewodnicząca Rady, Teresa Zygmantowska przywitała wszystkich i otworzyła XII sesję Rady Miasta Luboń zwołaną na dzień 10 kwietnia 2025r. na godz. 17.00.

W sesji uczestniczyli również Burmistrz Małgorzata Machalska, Wiceburmistrz Dorota Franek, Wiceburmistrz Michał Popławski, Sekretarz Miasta Janusz Piasecki, Skarbnik Miasta Mirosław Stromczyński, mecenas Przemysław Czaczyk, oraz pracownice biura rady Dominika Kędziora, Agnieszka Daszkiewicz. Nad sprawnym przebiegiem obrad czuwał także informatyk Maciej Giertuga. W tej Sesji uczestniczyli również kierownik Wydziału Planowania Rozwoju i Ochrony Środowiska, Pani Ania Wieczorek, projektant planu zagospodarowania przestrzennego Lasek Wschód.

Przewodnicząca Rady Miasta przywitała serdecznie również przybyłych na tą sesję mieszkańców.

W celu stwierdzenia kworum Przewodnicząca poprosiła radnych o zalogowanie się.

1. Anna Edyta Bernaciak obecna
2. Rafał Tomasz Błaszczak obecny
3. Łukasz Piotr Budzyński obecny
4. Konrad Dominiak obecny
5. Katarzyna Ekwińska obecna
6. Hieronim Gawelski obecny
7. Piotr Łukasz Izydorski obecny
8. Jakub Przemysław Jeliński obecny
9. Manuela Anna Michalak obecna
10. Monika Izabela Nawrot obecna

- 11.Małgorzata Ewa Nyćkowiak obecna
- 12.Andrzej Roman Okupniak obecny
- 13.Maciej Różański obecny
- 14.Marek Samulczyk obecny
- 15.Michał Jacek Szwacki obecny
- 16.Dorota Anna Traczyk obecna
- 17.Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol obecna
- 18.Paweł Antoni Wolniewicz obecny
- 19.Magdalena Anna Woźniak obecna
- 20.Elżbieta Zapłata-Swedziak nieobecna
- 21.Teresa Zygmantowska obecna

Obecnych 20 radnych.

Nieobecna 1 radna- nieobecność usprawiedliwiona.

Po stwierdzeniu quorum Rada mogła przystąpić do realizacji porządku obrad.

/Zał. nr 2/ - Stwierdzenie quorum – Lista obecności – wynik głosowania.

Ad.2 Wolne głosy i wnioski mieszkańców.

Na Sesje Rady Miasta przybyli mieszkańcy okolic Kocich Dołów oraz przedstawiciele Stowarzyszenia Ochrony Środowiska. Głos zabrała Pani Aleksandra Suczylin.

Po przedstawieniu się , mieszkanka poinformowała wszystkich , że jest tutaj z uwagi na procedowanie przez Radnych uchwały o planie miejscowym Lasek Wschód. Poprosiła Radnych aby zanim podejmą uchwałę odpowiedzieli sobie na pytanie, czy znają dokładnie treść wszystkich wniosków, które wpłynęły w tej sprawie w marcu ubiegłego roku, zapytała czy została przeanalizowana ich argumentacja. Czy znają treści uwag złożonych przez stowarzyszenie, czy zapoznali się Radni tylko z wykazem uwag sporządzonym przez urząd miasta i na tej podstawie będzie uchwalany plan miejscowy. Pani Suczylin zapytała czy znają Radni treść pisma Regionalnego dyrektora Ochrony Środowiska z października ubiegłego roku, który wskazał że jeżeli, nie zostaną wprowadzone istotne zmiany co do projektu planu to go pozytywnie nie zaopiniuje. Przedstawicielka Stowarzyszenia określiła , że podjęcie planu to nie decyzja jednorazowa i o mało istotnej kwestii, lecz podjęta decyzja zahacza o daleko idące skutki. W podsumowaniu zostało wyjaśnione iż to w jaki sposób radni zagłosują oraz ile zaangażowania włożą w procedowanie tego planu przestrzennego będzie miało długo terminowe i znaczne konsekwencje dla nas jako mieszkańców. Mieszkanka wskazała, że opiniowaniem projektu planu zajęła się wyłącznie Komisja Rozwoju i Infrastruktury z pominięciem dyskusji na ten temat przez Komisję Ochrony Środowiska. Zdefiniowała i dokładnie wyjaśniła termin „zrównoważony rozwój globalny”. Pani Suczylin zaapelowała aby zaopiniowaniem tego projektu uchwały zajęła się również Komisja Ochrony Środowiska jeszcze przed głosowaniem Rady Miasta przyjęciem tej uchwały. Stwierdziła również, że koronnym argumentem Urzędu do braku wprowadzenia bardziej radykalnych zmian w tym planie miejscowym są potencjalne skutki finansowe dla gminy. Przedstawicielka stowarzyszenia zwróciła jednak uwagę , że na żadnym etapie projektowania planu nie została sporządzona przez specjalistów żadna a tym bardziej rzetelna i pełna analiza finansowa dla różnych wariantów procedowania zmian, co również było podnoszone przez mieszkańców w uwagach do projektu planu a co nie zostało w wykazie tych uwag uwzględnione. Przedstawicielka stowarzyszenia jednoznacznie podkreśliła, że plan miejscowy powinien być zgodny z obowiązującym studium, a nieprawda jest że musi być jego dosłownym odzwierciedleniem z jakim mamy obecnie do

czynienia. Wyjaśniła różnice w terminach „studium” i „plany miejscowe” i uważa że wobec tego jak zadecydowało miasto, plany miejscowe nie byłyby w ogóle potrzebne. O poważnych naruszeniach i konsekwencjach dla gminy można by mówić tylko gdyby w planie miejscowym przyjęto przeznaczenie terenu całkowicie odmiennego od wskazanego w studium. Pani Suczylin uważa, że możliwym jest w tym konkretnym przypadku przekształcenie terenów Lasek Wschód na usługi gospodarcze z jednoczesnym całkowitym wyeliminowaniem możliwości znaczącego oddziaływania na środowisko. Możliwym jest, mimo stanowiska Urzędu, dopuszczenie jedynie symbolu U i wyeliminowania symbolu P z tego planu miejscowego a także obniżenie wysokości dopuszczalnej zabudowy. Przedstawicielka stowarzyszenia przypominała, że Pani Burmistrz Małgorzata Machalska w maju ubiegłego roku twierdziła i stała przy stanowisku, że te tereny są przeznaczone pod usługi a nie pod przemysł. Kierunki oraz cele polityki przestrzennej określone w studium również są zbieżne z oczekiwaniami mieszkańców. Uważa, że zapisy planu miejscowego nie byłyby tak istotne, gdyby miasto radziło sobie z już istniejącymi zakładami na pobliskim terenie. Pani Suczylin miała na myśli odór z Luveny i hałasy z kruszarni. Wspomniała również, że jeśli chodzi o kruszarnie, miasto stwierdziło w tej sprawie brak potrzeby wydania decyzji środowiskowej, stwierdzając iż inwestycja ta nie będzie ingerować w środowisko a wszyscy wiemy doskonale, że miasto bardzo się pomyliło. Dopuszczenie więc na tych terenach kolejnych zakładów, które będą uderzać w mieszkańców jest nierozsądne i nieodpowiedzialne. Pani Suczylin poinformowała wszystkich, że Stowarzyszenie, którego jest reprezentantką ma szeroką wiedzę, zna orzecznictwo i jest skuteczne w swoich działaniach. Stowarzyszenie jest otwarte na współpracę zarówno z Urzędem Miasta jak i z Radnymi. W podsumowaniu Pani Suczylin stwierdziła, iż obecna sytuacja jest wynikiem takich a nie innych zapisów planu przestrzennego fosfory, a więc skoro jest teraz możliwość „uzdrowienia” tej sytuacji to mieszkańcy apelują o rozagę w podejmowaniu decyzji co do planu miejscowego Lasek Wschód.

Pani Suczylin zakończyła i podziękowała za możliwość wypowiedzenia się.

Głos zabrała Pani Burmistrz Małgorzata Machalska.

Pani Burmistrz poinformowała iż chce się odnieść przynajmniej do większości z kwestii poruszonych przez mieszkankę, przede wszystkim aby wyjaśnić wiele spornych kwestii dotyczących mnóstwa zarzutów o niedopatrzenie, o błędy formalne, o ignorowanie, o lekceważenie. Dużo padło słów, że miasto się pomyliło, że czegoś nie zrobiło, nie dopatrzyło że nie wysłało do zaopiniowania, nie uwzględniło treści, choćby opinii RDOŚ. Pani Burmistrz poprosiła o wypowiedz Panią kierownik wydziału, Panią Anie Wieczorek.

W tym miejscu o zabranie głosu poprosił Burmistrz Michał Popławski, który wyjaśnił, że wiele kwestii było już poruszanych na Komisji Rozwoju i Infrastruktury, jednak obecny na sesji Pan Projektant, jeszcze raz przedstawi swoją prezentację, która była na komisji skrupulatnie już omawiana.

Głos zabrała Pani Anna Wieczorek, kierownik Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Luboń.

W pierwsze kolejności odpowiedziała na sugestię, że Radni nie mieli możliwości zapoznania się z treścią wszystkich uwag i wniosków. Pani Wieczorek odpowiedziała, że na Komisję Rozwoju i Infrastruktury Radni oprócz wykazu, który jest załącznikiem do raportu z konsultacji społecznych, otrzymali taką wersję roboczą wykazu z całą treścią wszystkich uwag, które wpłynęły do projektu tego planu, a więc wszyscy mogli się z pełną dokumentacją zapoznać.

Jeśli chodzi o opinie RDOŚiu, kierownik poinformowała, że w toku procedury planistycznej nad projektem tego planu, kiedy to intencją było wprowadzenie zapisów zgodnych z aktualnym prawem oraz wzmożenie ochrony środowiska uzyskaliśmy odstąpienie od

strategicznej oceny oddziaływania na środowisko od RDOŚ (Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska), natomiast niezależnie od tego podczas procedowania planu i na etapie opiniowania i uzgadniania projektu planu o taką opinię do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska miasto wystąpiło. RDOŚ przekazał opinię z uwagami, co jest normalnym tokiem sprawy. Nie uzyskanie ponownej opinii, o której wspomniała Pani Suczylin, wynika przede wszystkim z tego, że opinie w procedurach planistycznych nie mają charakteru wiążącego, co oznacza, że organ nie musi uwzględnić wszystkich zapisanych w opinii uwag, co innego jest w przypadku uzgodnień, które wiążą organ swoim stanowiskiem przedstawionym przez daną instytucję czy organ i takie uzgodnienie musi być pozytywne. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w swojej opinii w pouczeniu wskazał (cytat): „Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wyrażając powyższą opinię o projekcie dokumentu zajął stanowisko w przedmiotowej sprawie i ponowna opinia możliwa będzie wyłącznie w przypadku wprowadzenia istotnych zmian w projekcie dokumentu, takowe zmiany nie zostały wprowadzone, zatem nie było ani potrzeby, ani podstawy do tego żeby o taką opinię wystąpić ponownie”.

Pani Suczylin wspomniała również o zmianie przeznaczenia terenu i kwestiach odszkodowawczych. Zmiana przeznaczenia terenu z produkcyjno-usługowego, jaki jest w obowiązującym planie na usługowe jest zmianą przeznaczenia, która powoduje ograniczenie dotychczasowego prawa zagospodarowania nieruchomości wynikającego z obowiązującego planu, zatem podstawa do roszczeń odszkodowawczych byłaby nawet w takim przypadku dla właścicieli gruntu.

Pani Suczylin przerwała w tym momencie toczącą się wypowiedź i doprecyzowała, że nie byłoby konieczności przeprowadzenia totalnej rewolucji, która mogłaby się faktycznie wiązać z naprawdę wysokimi odszkodowaniami ale zrobienie P na U czy U na P, to zmiany, które są możliwe i nie musiałyby się wcale dla miasta wiązać z bardzo wysokimi odszkodowaniami. Stowarzyszenie uważa że prognoza która była zrobiona, nie była zrobiona właściwie. Należałoby sprawdzić co będzie jeśli zostawimy P, co będzie jeśli zostawimy U, co będzie jeśli zamienimy P na U, co będzie jeśli zrobimy tylko teren zieleni. Pani Suczylin dopytuje na jakiej podstawie od razu zasądzono, o bardzo wysokich skutkach finansowych dla miasta. Uwaga do braku przeprowadzenia rzetelnego raportu, który w tak ważnych decyzjach jest konieczny do przeprowadzenia.

Pani Kierownik Anna Wieczorek wyjaśniła, że intencją przystąpienia do tego planu była możliwie duża ochrona środowiska przy jednoczesnym zachowaniu istniejącego od wielu lat przeznaczenia terenu, nadto prognoza skutków finansowych po reformie planistycznej z 2023 roku nie jest dokumentem wymaganym w dokumentacji planistycznej, niemniej jednak z uwagi na to, że znając ważkość terenu i problemu w tym terenie przy sporządzaniu umowy z wykonawcą zażądaliśmy, wymagaliśmy sporządzenia dokumentu i przeanalizowania tego tematu i tutaj głos został oddany Panu Projektantowi.

Projektant wyjaśnił, że jeżeli chodzi o zmianę przepisów to należy w tym miejscu wskazać, że jeżeli chodzi o obowiązek sporządzenia prognoz, to ministerstwo zdecydowało, aby nie robić tych prognoz głównie z jednego powodu, albo nawet z dwóch. Po pierwsze bo nie były one robione przez rzeczoznawców majątkowych, tylko często osoby przypadkowe, ponieważ ustawa nie wymaga, żeby robili to rzeczoznawcy majątkowi, a po drugie ponieważ były one robione w sposób nierzetelny. Dlatego nawet gdyśmy mieli obowiązek zrobienia tej prognozy, wcale by z niej nie wynikało, że skutki finansowe są takie, a nie inne. Projektant wyjaśnił, że poproszono go kiedyś aby zrobił taką analizę w Zakopanem, mianowicie zlikwidowano możliwość robienia hoteli i ograniczono wysokość kondygnacji i teraz oczywiście możemy się podejmować takich analiz, ale na samym etapie sporządzenia projektu planu miejscowego jest to bardzo często działanie przypadkowe i wątpię, że ta prognoza by nam cokolwiek wyjaśniła, a wręcz przeciwnie byłaby wskaźnikiem dla

właściciela terenu, jakiego odszkodowania mogą oczekiwać w związku z tym, że Burmistrz sporządził takie, a nie inne opracowanie.

Głos zabrała Kierownik Wydziału Pani Anna Wieczorek, która poinformowała, że zanotowała sobie jeszcze z pytań od Pani Alessandry Suczylin, o uciążliwości istniejących zakładów i o odorach zakładów chemicznych. Jak najbardziej problem istnieje, natomiast brak podstaw prawnych uniemożliwią nam jakiegokolwiek działanie w tym zakresie. Należy też wspomnieć, że Burmistrz nie jest organem ochrony środowiska dla tego zakładu, a jest nim Marszałek Województwa. Pani Kierownik odnotowała sobie jeszcze informację o tym, że Pani Suczylin wspomniała iż Burmistrz wyraził zgodę na niewydawanie decyzji środowiskowych uwarunkowanych dla kruszarni.

Kierownik wydziału planowania wyjaśniła, że w przypadku procedur dotyczących decyzji środowiskowych jakakolwiek ostateczna decyzja Burmistrza jest poparta, a nawet często wynika bezpośrednio ze stanowisk Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Inspektora Sanitarnego i Dyrekcji Wód Polskich, a więc to nie jest samodzielna decyzja Burmistrza. Co do pytania odnośnie możliwości zagospodarowania zgodnie z planem większego terenu i uporządkowania jeśli chodzi o ochronę środowiska wszystkich elementów i podmiotów gospodarczych, które tam funkcjonują. Kierownik poinformowała, że moglibyśmy tak robić i zazwyczaj tak robimy w planach miejscowych, które obejmują na nowo większe tereny gdzie już coś istnieje, zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym artykułem 35 każdy obiekt czy działalność, którą plan zastaje wchodząc w życie, może funkcjonować do momentu zmiany, także bezpośrednio plan miejscowy, nie wpływa na to, co się dzieje od razu.

Głos zabrała Pani Suczylin, która stwierdziła po wypowiedzi Pana Projektanta i Pani Kierownik Wydziału, że mogłaby się odnieść w zasadzie do wszystkiego co zostało powiedziane ale ponieważ trwałoby to bardzo długo, przedstawicielka stowarzyszenia stwierdziła, że nie zabierze już więcej głosu. Żaden inny mieszkaniec nie wyraził chęci zabrania głosu.

Głos zabrała Radna Traczyk, która oznajmiła, że w związku z tym, że ta sprawa budzi tak dużo kontrowersji, dyskusja powinna trwać dalej i niedobrze się stanie jeżeli wyjdziemy z sesji Rady Miasta z przekonaniem, że ten temat tak na prawdę do końca nie został rozwiązany. Radna uważa, że dyskusja jest potrzebna i jeżeli cokolwiek jest niepowiedziane lub nie wyjaśnione to prosi mieszkańców o dalsze pytania.

Głos zabrała w tym miejscu przewodnicząca Rady Miasta Teresa Zygmantowska, która przypomniała że plan ten był omawiany przez Komisję Ochrony Środowiska jak również przez Komisję Rozwoju i Infrastruktury, która trwała ponad 2 godziny, i plan był wtedy dokładnie przeanalizowany.

Ad.3 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Lasek Wschód.

Głos zabrał Burmistrz Michał Popławski.

Burmistrz wyjaśnił, że geneza projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Lasek Wschód to przede wszystkim wniosek inwestora, który wskazywał na określony sposób zagospodarowania i prowadzenia działalności na jednej z tych nieruchomości (Burmistrz wskazał na wyświetlony slajd). Obszar ten stanowi fragment terenu objętego planem zagospodarowania terenu fosfory z roku 2008. Jest to teren, który zarówno w planie miejscowym, jak i w studium, jak i innych dokumentach planistycznych, był lub jest obecnie przeznaczony na funkcje związane z działalnością gospodarczą. Jest to

związane również z tym, iż w niedalekim terenie mamy obiekt Luveny, czyli teren który został przeznaczony, pod cele związane z ogólnym przemysłem (od 1907 roku, wtedy kiedy Luvena „zaczęła się” budować). To, że ten teren jest przeznaczony pod przemysł, nie oznacza, że zamiarem miasta, mieszkańców i również państwa radnych, jest tolerowanie wszelkich inwestycji, które tam mogłyby istnieć. Burmistrz podkreślił, że wprowadzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, uniemożliwi prowadzenie jakiegokolwiek inwestycji nowej związanej z zagospodarowaniem odpadami komunalnymi. Nie powstanie tam żadna instalacja, tam nie powstanie żadne nowe wysypisko, tam nie powstanie nic co jest związane bezpośrednio z ogólnym rozumieniem przemysłu czy biznesu odpadowego. Te zapisy uniemożliwiają to. Plan z 2008 roku również nie dawał takiej możliwości. Nowy projekt planu zagospodarowania przestrzennego stanowi kompromis pomiędzy oczekiwaniami państwa, mieszkańców którzy starali się aby plan był „bardziej zielony”, jak również oczekiwaniami obecnych właścicieli, którzy niechętnie chcą mieć jakiegokolwiek zmiany na tym terenie. Zapisy planu, który obecnie proponujemy uniemożliwiają lokalizację takich inwestycji w przyszłości. Burmistrz podkreślił ponownie, że na tym terenie Miasto nie chce aby powstała jakakolwiek inwestycja odpadowa. Natomiast z uwagi na to, że teren ten był przeznaczony przez lata, właśnie pod taką działalność, staraliśmy się cały czas aby uciążliwości spowodowane tym co teoretycznie może powstać na tej nieruchomości, były dla mieszkańców jak najmniejsze. Miasto jednak musiało pamiętać o potencjalnych odszkodowaniach, które musiałoby wypłacić na rzecz właścicieli tych nieruchomości.

Pan Burmistrz Michał Popławski oddał głos Panu Projektantowi, który zaczął omawiać wyświetloną dla wszystkich prezentację.

Projektant wyjaśnił, że projekt planu miejscowego Lasek-Wschód obejmuje teren o powierzchni ok. 12 hektarów, który położony jest między ulicą Chemików a starym korytem Warty czy Zbiornikiem Kocie Doły. Procedura ta jest robiona w całości na mocy nowych przepisów ustawy o planowaniu, czyli zamiast wyłożenia do publicznego wglądu i dyskusji publicznej mamy szerokie konsultacje społeczne. Teren w centralnej części jest niezabudowany, natomiast jego północna i południowa część jest zagospodarowana. Część południowa, tam znajduje się przedsiębiorstwo, którego profilem działalności jest min. kruszenie materiałów budowlanych. Pan Projektant wyjaśnił, że jeżeli chodzi o plan miejscowy to mimo tego iż w trakcie zaawansowanych prac projektowych jesteśmy odnośnie projektu planu ogólnego miasta Luboń, projekt ten jest robiony na podstawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego a więc wprowadzenie innej funkcji, np. tylko funkcji zieleni, która nie byłaby zielenią publiczną, nie będzie możliwa w oparciu o obowiązujące studium. W związku z faktem, iż obecnie opracowujemy projekt planu ogólnego, zmiany studium są już bezcelowe i terminowo również takiej procedury nie zdążyłoby się sporządzić. Na rysunku studium (pokazany slajd) mamy wyznaczone tereny zabudowy produkcyjno-usługowej, miejsce lokalizacji grzebowiska (finalnie grzebowiska po szerokiej analizie zapisów studium nie wyznaczaliśmy). Złóża kruszywa naturalnego są wskazane żółtymi liniami, to są to złoża kruszywa dopuszczone do tymczasowej eksploatacji zgodnie z opinią Marszałka Województwa w ciągu 10lat od uzyskania koncesji, jednak nie jest to obowiązkowe, jest to tylko jeden z możliwych kierunków tymczasowych. Pan Projektant wskazał w planie miejsce, gdzie znajduje się stanowisko archeologiczne, częściowo obszar zagrożenia powodzią i co najważniejsze, jesteśmy w tej najbardziej uciążliwej strefie, obszaru ograniczonego użytkowania lotniska wojskowego Poznań- Krzesiny.

Projektant zaznaczył, że strefa ta obowiązuje, mamy wyrok sądu, który jest na stronie Urzędu Wojewódzkiego. Wobec tego wyznaczenie zieleni publicznej w tym miejscu wiąże się z tym, że nie będziemy w stanie zapewnić komfortu akustycznego zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wyjaśnione zostało, że obszar Lasek Wschód obejmuje teren

obowiązującego planu miejscowego o nazwie Fosfory, ten oto projekt planu został sporządzony w oparciu o stare przepisy. Kiedy mieliśmy stare rozporządzenie i kiedy część przepisów wyglądała inaczej. W obecnym projekcie planu są to tereny 9 P/U i 10 P/U, gdzie powierzchnia zabudowy oraz powierzchnia biologicznie czynna pozostaje taka sama, wysokość pozostaje taka sama. Co do rozporządzenia, to ono bardzo ogólnie określało tereny zabudowy produkcyjnej czy przemysłowej. Obecne rozporządzenie jest rozporządzeniem wielopoziomowym, czyli możemy zostać na poziomie pierwszym, drugim lub trzecim. Uszczegóławiając zapisy dotyczące przeznaczenia terenu i robiąc projekt planu miejscowego, jeżeli wyznaczymy teren produkcji i nie zakażemy na przykład lokalizacji elektrowni wiatrowych, to wojewoda się nas zapyta dlaczego dopuszczamy tutaj elektrownie wiatrową. W związku z powyższym w myśl obecnych przepisów musimy część tych funkcji zabronić, natomiast jeżeli chodzi o samą kwestię tych przedsięwzięć, które mogą znacząco wejść w środowisko, które to nie były w ogóle wskazane w obecnym projekcie, nawet jeżeli zabronimy tych zawsze znacząco, zawsze pojawią się jakieś przedsięwzięcie, które dla mieszkańców może być w jakiś sposób potencjalnie uciążliwe i musielibyśmy to wszystko wypisywać literalnie i tak też zrobiliśmy w obecnym projekcie planu. Projekt planu wskazuje 2 tereny 1U-P i 2U-P. Powierzchnia zabudowy oraz powierzchnia biologicznie czynna pozostała taka sama. Wysokość pozostała taka sama. Wprowadziliśmy nadziemną intensywność zabudowy, ponieważ jest to obecnie obowiązkowy parametr, w największym skrócie jest to powierzchnia zabudowy razy liczba kondygnacji. Uszczegółowiliśmy wszystkie zapisy dotyczące przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dopuściliśmy potencjalnie, zakazaliśmy znacząco, ponieważ zakaz przedsięwzięć, które są potencjalnie znacząco oddziałowe na środowisko będzie skutkować tym, że nikt nie będzie mógł zorganizować ani parkingu powyżej 5 tysięcy metrów kwadratowych, ani też nie będzie mógł realizować zabudowy o odpowiedniej wielkości. Jeżeli ktoś będzie chciał zrobić magazyn, który nie będzie uciążliwy, a jego powierzchnia będzie wynosiła powyżej dwóch hektarów w całości, po prostu nie będzie mógł tego zrobić, takich zapisów jest dosyć dużo, nie będziemy ich wszystkich tu teraz przytaczać. Te przedsięwzięcia, które nie są opisane jako znacząco działające na środowisko, a których zakazujemy, one są szczegółowo wskazane w paragrafie piątym projektu planu. Wprowadzony został w ramach tej funkcji zabudowy usługowo-produkcyjnej pas zieleni izolacyjno-krajobrazowej, który jest szczegółowo zlokalizowany na rysunku oraz jest też zwymiarowany. W obecnie obowiązującym planie jest to tylko linia, i ten obszar mimo, że jest to wskazane na terenie (fioletowoczerwony) jest to biorąc pod uwagę definicję, dużo większa bariera, która zasłoni na pewno ten teren. Przesunięta została linia zabudowy o 5 metrów w kierunku centralnym. Jeżeli chodzi o teren zieleni, to biorąc pod uwagę obowiązujący projekt planu, przegroda zieleni będzie dużo szersza. Najważniejsza kwestia to jest zakaz wszystkich przedsięwzięć związanych z gospodarowaniem odpadami, spalarnia odpadów, zakaz krematoriów, schronisk dla bezdomnych zwierząt, instalacji i urządzeń do unieszkodliwiania zwłok zwierzęcych lub ich części, zakaz elektrowni wiatrowych i biogazowni, a także zakaz lokalizacji zakładów, które mogą powodować ryzyko wystąpienia poważnych awarii, czyli przedsięwzięcia które mogą sprawić, że wybuchnie pożar, wyleje się jakaś substancja i te wszystkie przedsięwzięcia są na liście Straży Pożarnej. Jeżeli chodzi o proces opiniowania i uzgadniania, przeprowadziliśmy konsultacje społeczne w trakcie których musieliśmy wybrać trzy formy konsultacji. Było to spotkanie otwarte, zbieranie uwag oraz geoankieta. Szczegółowe zapisy są wskazane w raporcie z konsultacji. Było 34 uwag, 2 zostały w całości przyjęte, pozostałe są odrzucone, natomiast jeśli chodzi o samą procedurę, to kwestie te były ustalone z Panią Kierownik i z Panem Burmistrzem i z Panią Burmistrz.

Głos zabrała przewodnicząca Rady Miasta, która zwróciła się do Pani Kierownik Wydziału Pani Anny Wieczorek i poprosiła o omówienie wszystkich uwag.

Głos zabrała Pani Anna Wieczorek, która na wstępie powiedziała, że cały przebieg konsultacji społecznych, jest zawarty w raporcie z konsultacji. Każdy z elementów konsultacji jest szczegółowo opisany, łącznie z protokołami i wykazami uwag. Pani Wieczorek potwierdziła, że kształt wykazu uwag jest faktycznie trudny do zrozumienia ponieważ nie ma tam ani treści uwag, ani streszczenia nawet tych uwag stąd pojawiło się kilka grup uwag, które znalazły się w załączniku nr 2 i o których będziemy na tej sesji rozmawiać. Wpłynęło jednak kilka uwag, co istotne, które nie zawierały treści, tzn były złożone na formularzu poprawnym pisma do aktu planowania przestrzennego z danymi składającego uwagę, natomiast pole treści było puste. W związku z powyższym te uwagi musieliśmy potraktować jako nieuwzględnione. Pojawiła się także jedna uwaga, która w swojej treści zawierała wystąpienia, które ze względu na to, że nie dotyczyły bezpośrednio merytorycznych części projektu planu miejscowego bądź formy, którą ten projekt przyjął zostały niepotraktowane jako uwaga, tylko jako wystąpienie składającego uwagę.

Głos zabrała przewodnicząca Rady Miasta Pani Teresa Zygmantowska, która wyjaśniła, że wobec tego iż Burmistrz miasta nie uwzględnił części uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Lasek Wschód w trakcie trwania konsultacji społecznych w dniach od 5 lutego do 7 marca 2025 roku przechodzimy do rozstrzygnięcia uwag.

Na początku są to **uwagi od 1-6, uwaga nr 10 i 15** w wykazie uwag, które Państwo Radni dostali, a dotyczą one zmiany przeznaczenia terenów na miejsce wypoczynku i rekreacji mieszkańców Lubonia.

Pani Przewodnicząca poprosiła o przedstawienie rozstrzygnięcia i uzasadnienie.

Głos zabrała kierownik wydziału Pani Anna wieczorek, która wyjaśniła że zmiana planu zagospodarowania przestrzennego na miejsce wypoczynku i rekreacji nie jest zgodna z kierunkami rozwoju przestrzennego określonymi w studium Uwarunkowań i kierunków Zagospodarowania przestrzennego Miasta Luboń, co przed chwilą Radni mieli okazję zobaczyć na prezentacji. Z uwagi na ryzyko odszkodowań, które wiązałyby się z taką zmianą.

Głos zabrał Radny Marek Samulczyk.

Radny stwierdził, że uwagi, które nie zostały uwzględnione są nieuwzględnione ze względu na obowiązujące studium zagospodarowania przestrzennego. Pan Radny powiedział, że już wielokrotnie zastanawiał się kiedyś, kiedy to w lutym ubiegłego roku Pani Burmistrz po decyzji środowiskowej, przedsiębiorcy odmowy decyzji środowiskowej nie wydała. Pan Radny uważa, że już wtedy wiedział że będzie odwołanie i że samo przystąpienie do zmiany tego planu w tym kształcie co został przedstawiony nie załatwi spraw związanych z tym czego by chcieli mieszkańcy. Gdybyśmy w tym czasie, gdyby Pani Burmistrz wtedy wywołała zmianę punktową studium, tak jak się robiło nie jeden raz już, moglibyśmy rozmawiać o innych zapisach, o innym planie miejscowym, gdzie uciążliwości, które nie tylko są i będą na tym obszarze związane z odpadami, tak jak Pan Burmistrz Popławski powiedział. Radny Samulczyk uważa że miasto nie zrobiło wszystkiego żeby zapobiegać ewentualnym późniejszym zagrożeniom.

Głos zabrał Burmistrz Michał Popławski.

Burmistrz uważa, że Radny miał cały rok na złożenie wniosków a tego nie zrobił. Drugą sprawą jest to, że jeśli chodzi o kwestię wytwórni mas bitumicznych, to jest oczywiste, że skoro nie dopuszczamy, nie wyobrażamy sobie jako miasto aby taka inwestycja na tym terenie powstała, to również niedopuszczalna jest inwestycja, którą wymienił Radny.

Katalog różnego rodzaju przedsięwzięć, które zawsze lub potencjalnie mogą oddziaływać na środowiska jest zawarty w rozporządzeniu od 2019 roku i tam jest szereg inwestycji związanych z tym jakie inwestycje mogą potencjalnie oddziaływać na środowiska. Z tego co pamięta Burmistrz, potencjalnie mogą oddziaływać na środowiska inwestycje, między innymi związane z kwestiami przeciwpowodziowymi, parkingi określonej wielkości, budowa drogi określonej długości. Więc można tak straszyć, jak to robi Pan Radny, że tam zapewne powstanie nie wiadomo jaka inwestycja z nie wiadomo jak dużym oddziaływaniem na środowisko ale nie jest to do końca sprawiedliwe. Odnośnie studium Pan Burmistrz wyjaśnił, że Pan Projektant już wspominał niejednokrotnie, że jesteśmy już na finalnym etapie obowiązywania przepisów tego studium, ponieważ od połowy przyszłego roku w związku z reformą systemu planowania przestrzennego w Polsce, każda gmina i miasta jest zobowiązana uchwalić plan ogólny i ten plan ogólny, przejmie funkcje studium i jeśli będzie potrzeba dyskusowania nad pewnymi kwestiami w przyszłości, to o wiele lepiej dyskutować nad planem ogólnym, który będzie miał swoją żywotność wiele lat w przyszłości, niż nad elementem studium, które będzie trwało jeszcze jedynie tylko rok, o ile Radni wcześniej nie uchwalą zapisów planu ogólnego. Burmistrz stwierdził i przypomniał, że plan nie zawiera wszystkich wniosków mieszkańców jak i również przedsiębiorców. Natomiast jego przyjęcie w obecnej formie, jest niepodważalne. Zapewnia lepszą ochronę dla ludzi którzy mieszkają w okolicy Kocich Dołów, niż ten plan który obecnie mamy.

Głos zabrała Pani Burmistrz Małgorzata Machalska, która zakomunikowała, że działania, które podjęliśmy jako miasto a nie wywołaliśmy zmiany studium, o czym powiedział Radny Samulczyk, miały odnieść taki skutek, jaki osiągniemy jeżeli ten plan uchwalimy, po to został on wywołany. Niepotrzebne do tego aby uzyskać to, o co walczymy, byłaby zmiana studium. Gdyby miasto chciało zrobić park miejski, trzeba by najpierw zmienić studium. Trudno myśleć o tworzeniu parku miejskiego na terenach, które od stu lat są terenami przemysłu i usług. Na terenach gdzie swego czasu doszło do skażenia ekologicznego, gdzie mamy byłe rozlewisko łągów po krystalicznych, gdzie w najbliższym sąsiedztwie na wyciągnięcie ręki jest istniejący przemysł. To nie jest dobre miejsce na wypoczynek. Nie było potrzeby zmiany studium, bo żeby osiągnąć ten skutek, który dzisiaj osiągniemy, jeśli plan zostanie przyjęty, wystarczyło tylko wywołać ten plan, nie trzeba było wywoływać zmiany studium.

Głos zabrał Radny Samulczyk. Radny wyjaśnił, że nie mówił że na tych terenach miałby powstać park. Pan Radny jedynie gdy był wywołany plan, to wniosek radnego dotyczył jedynie tego by była zieleń. Gdyby była zieleń, wtedy potrzebna by była zmiana studium. Zieleń natomiast, zabezpieczałaby poprzednie i następne lata, tak aby nie powstało tam nic co oddziaływałoby negatywnie na środowisko. Pas izolacyjny, który został wprowadzony budzi dużą radość u Radnego i nie ukrywa Radny swojego zadowolenia. Radny wspominał jednak na komisji, gdyby miasto miało nad tym pasem własność, to przedsiębiorstwa, które tam ewentualnie powstaną, miasto zabezpieczy tym pasem zieleni, i to by dało odpowiedni skutek. Kto zmusi przedsiębiorce do zieleni, jaka zieleń tam ma być nasadzona, to pytania które zadał Radny.

Głos ponownie zabrał Burmistrz Michał Popławski.

Burmistrz wspominał, że odpowie tak samo jak to miało miejsce na komisji. Jeśli chodzi o kwestie zapisów, to nie można zakładać z góry, że to co Radni uchwalają nie będzie przez miasto realizowane. Co do kwestii zieleni izolacyjnej Burmistrz poprosiła kierownik Anne Wieczorek aby wskazała i przedstawiła jeszcze raz jakie są zapisy odnośnie tego pasu zieleni bezpośrednio przy Kocich Dołach.

Głos zabrała Pani Anna Wieczorek, która wspomniała że tak samo jak przy rozmowie na komisji , pas zieleni został zdefiniowany w projekcie planu. Pani kierownik, ponownie przytoczyła definicję „jest to pas zwartej zieleni o strukturze wielowarstwowej , w tym wysokiej, złożony w szczególności z gatunków zimozielonych, odporny na zanieczyszczenia, oddzielający funkcjonalnie i optycznie obiekty budowlane od terenów sąsiednich”. Pani Wieczorek przytoczyła jeszcze to co powiedziane już zostało na komisji, mianowicie nie jesteśmy w stanie jako miasto zmusić inwestora do wykonania i nasadzenia od razu wysokich drzew i innych krzewów, nie jesteśmy też w stanie i nie mamy prawa wręcz wskazywać konkretnych gatunków roślin w planie miejscowym, bo wykraczałoby to poza władzę planistyczną gminy. Niemniej jednak orężem do weryfikacji przestrzegania planów miejscowych jest po pierwsze Starostwo Powiatowe, które wydając pozwolenie na budowę weryfikuje projekt zagospodarowania terenu przy danej inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i jest w tym bardzo radykalne. Po drugie , w przypadku kiedy inwestor nie wykorzystywałby tego pasa w sposób zgodny z planem miejscowym, tzn. przykładowo zrobiłby tam miejsca postojowe, czy postawił jakiś obiekt budowlany , w przypadku obiektu budowlanego organem kontrolującym jest powiatowy inspektorat nadzoru budowlanego , natomiast w przypadku innego zagospodarowania terenu zgodnie z ustawą o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym, Burmistrz miasta może wydać decyzję, która nakazuje przywrócenie poprzedniego stanu zagospodarowania terenu, takie decyzje , takie postępowania są długotrwałe i bardzo trudne, natomiast możliwe.

Głos zabrała Radna Dorota Traczyk.

Radna stwierdziła , że podjęta już została decyzja w poprzedniej kadencji odnośnie planu . I była to pewnie przemyślana decyzja, aczkolwiek nie wie Radna czy decyzja ta do końca była skonsultowana z mieszkańcami, albo może było w ten sposób , że to była tylko reakcja na daną sytuację. Wszyscy się cieszyli, że zostały podjęte działania, zostaną ochronieni przed składowiskiem odpadów, a później zaczęły się przemyślenia , a może jeszcze coś więcej , może teren zielony, może park,. Radna uważa, że w taki sposób jest to mało racjonalne, mamy przecież ograniczony budżetu jeżeli jakiegokolwiek kroki zostały powzięte , że ten plan zostaje zmieniany , to co w tej sytuacji nam pozostaje ? Pozostaje nam chyba jedynie brnąć w to , procedować ? Według Radnej rozmawiać z właścicielem działki spornej ,na której planuje się ta niebezpieczna działalność i tłumaczyć mieszkańcom. Radna ma wrażenie że mieszkańcy, którzy tam od zawsze mieszkali byli pogodzeni z sytuacją obecnego hałasu i skutków zapachowych. Przyszli jednak nowi mieszkańcy, którzy „nie widzieli” i „nie wiedzieli” gdzie kupują domy, i jaki ma być teraz skutek dla miasta ?

Radna ma też sporo uwag od innych mieszkańców, którzy przypatrują się tej sprawie, którzy współczują tym mieszkańcom, czy też są zaniepokojeni, ale z drugiej strony jak słyszą czy czytają wypowiedz Pani Burmistrz, że niezależnie od kosztów będziemy realizować te procedurę , co to znaczy niezależnie od kosztów ? Takie pytanie zadała Radna. Czy nie ma żadnych granic ?

Ludzie się boją, mieszkamy w mieście gdzie nie ma ulic asfaltowych, nie ma kostki. W związku z tym Radna chciałaby od razu poinformować , że złożyła interpelację do Pani Burmistrz i prosi aby nie odbierać tego jako atak. Radna jedynie chce przekazać to co myśli spora część mieszkańców Lubonia.

Głos zabrał Burmistrz Michał Popławski.

Burmistrz poinformował, że z punktu widzenia mieszkańców Kocich Dołów ten plan jest najważniejszy , najważniejsze są tereny zielone. Natomiast wśród mieszkańców NCL – u czy Żabikowa to już niekoniecznie, i że jeżeli by się dowiedzieli, że trzeba by zapłacić potencjalnie olbrzymie odszkodowanie, to wpłynęłoby to na inwestycje w ich rejonach miasta i prawdopodobnie nie byłiby zadowoleni. Założenie planu , które przedkładamy ,

opiera się na zasadzie pewnego konsensusu, wyważeniu kosztów, które miasto godzi się ponieść w stosunku do zapewnienia potrzeb inwestycyjnych zarówno w tym rejonie jak i w innym rejonie miasta. Miasto chce aby ta zmiana planu uchroniła mieszkańców przed inwestycją, o której była mowa, żeby tam taka inwestycja nie powstała, ale jednocześnie , żeby budżet miasta nie został obciążony , a jeżeli zostanie potencjalnie obciążony, to jak najmniejszą kwotą. Burmistrz przypominał, że dorzucone zostało dodatkowe 20 metrów pasu zieleni, czego nie ma obecnie w Planie Fosfor. Miasto przedstawia w pewnym stopniu kompromis, ale jak najbardziej rozumie Burmistrz, że nie wszyscy muszą się z nim zgadzać. Burmistrz ponownie podkreślił iż nowy projekt planu zapewnia lepszą ochronę w stosunku dla mieszkańców Kocich Dołów, niż to co jest obecnie. Nie spełnia wszystkich próśb mieszkańców, to prawda, ale zapewnia zdecydowanie większą ochronę.

Głos zabrała Radna Monika Nawrot.

Radna powiedziała, że gdyby te tereny o których dzisiaj jest mowa, należały do miasta, zdecydowalibyśmy zupełnie inaczej. Dyskusja nad tym czy ruszać studium była przy podejmowaniu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia tego planu i wówczas usłyszeliśmy ,że sama procedura zmiany studium zajmie tyle czasu, że nie zdążymy uchwalić planu , który ochroni mieszkańców. Dlatego była podjęta taka a nie inna decyzja. Radna wierzy w to, że uchwalenie tego planu ochroni mieszkańców na jakiś czas . Natomiast w związku z tym, że rozumiem sytuację i hałas, kruszarnia, odory, czy samo zapylenie, które w tym rejonie jest duże. W tamtych rejonach trudno nawet wejść do istniejącego parku swobodnie, natomiast my jako Radni, nie mamy dziś wyjścia i jakichkolwiek możliwości zmian.

Przewodnicząca Rady Miasta zarządziła głosowania nad podtrzymaniem rozstrzygnięcia Burmistrza

1. Anna Edyta Bernaciak za
2. Rafał Tomasz Błaszczak za
3. Łukasz Piotr Budzyński za
4. Konrad Dominiak za
5. Katarzyna Ekwińska za
6. Hieronim Gawelski za
7. Piotr Łukasz Izydorski za
8. Jakub Przemysław Jeliński za
9. Manuela Anna Michalak za
10. Monika Izabela Nawrot za
11. Małgorzata Ewa Nyckowiak za
12. Andrzej Roman Okupniak za
13. Maciej Różański za
14. Marek Samulczyk wstrzymuje się
15. Michał Jacek Szwacki za
16. Dorota Anna Traczyk za
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol za
18. Paweł Antoni Wolniewicz za
19. Magdalena Anna Woźniak za
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak nieobecna
21. Teresa Zygmantowska za

Za 19: , przeciw : 0 , wstrzymuje się : 1 ,brak głosu : 0 , nieobecni : 1

Uwaga nr 7, uwaga ma dwie części, jest podzielona na część A i B w wykazie uwag. Uwaga 7 a dotyczy rezygnacji z wprowadzenia zieleni izolacyjno-krajobrazowej oraz przesunięcia linii zabudowy po zachodniej stronie terenów 1UP i 2 UP, z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego fosfory.

Głos zabrała kierownik wydziału Pani Anna Wieczorek.

Wskazana na rysunku zieleń izolacyjno-krajobrazowa oraz linie zabudowy mają stanowić strefę buforową dla zbiornika wodnego od zabudowy produkcyjno-usługowej. Zaproponowane rozwiązania urbanistyczne mają na celu minimalizację konfliktów przestrzennych. Kierownik dopowiedziała jeszcze, że zwiększamy pas buforowy do 20 metrów, co z istniejącą w sąsiednim planie miejscowym terenem zieleni daje nam szerokość bufora między 30 a 60 metrów z uwagi na przebieg linii brzegowej zbiornika Kocie Doły.

Dyskusji oraz pytań nie było.

Przewodnicząca Rady Miasta zarządziła głosowania nad podtrzymaniem rozstrzygnięcia Burmistrza

1. Anna Edyta Bernaciak za
2. Rafał Tomasz Błaszczak za
3. Łukasz Piotr Budzyński za
4. Konrad Dominiak za
5. Katarzyna Ekwińska za
6. Hieronim Gawelski za
7. Piotr Łukasz Izydorski za
8. Jakub Przemysław Jeliński za
9. Manuela Anna Michalak za
10. Monika Izabela Nawrot za
11. Małgorzata Ewa Nyckowiak za
12. Andrzej Roman Okupniak za
13. Maciej Różański za
14. Marek Samulczyk za
15. Michał Jacek Szwacki za
16. Dorota Anna Traczyk za
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol za
18. Paweł Antoni Wolniewicz za
19. Magdalena Anna Woźniak za
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak nieobecna
21. Teresa Zygmantowska za

Za : 20, przeciw : 0 , wstrzymuje się : 0 , brak głosu : 0 , nieobecni : 1

Uwaga 7B dotyczy dopuszczenia lokalizacji sztyldów oraz pylonów, totemów reklamowych.

Głos zabrała kierownik wydziału Pani Anna Wieczorek.

W obowiązujących przepisach prawa brak jest podstawy prawnej do określenia zasad i warunków sytuowania szyldów i innych nośników reklamowych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, wobec powyższego uwaga została nieuwzględniona.

Dyskusji oraz pytań nie było.

Przewodnicząca Rady Miasta zarządziła głosowania nad podtrzymaniem rozstrzygnięcia Burmistrza

1. Anna Edyta Bernaciak za
2. Rafał Tomasz Błaszczak wstrzymuje się
3. Łukasz Piotr Budzyński za
4. Konrad Dominiak za
5. Katarzyna Ekwińska za
6. Hieronim Gawelski za
7. Piotr Łukasz Izydorski za
8. Jakub Przemysław Jeliński za
9. Manuela Anna Michalak za
10. Monika Izabela Nawrot za
11. Małgorzata Ewa Nyckowiak za
12. Andrzej Roman Okupniak za
13. Maciej Różański za
14. Marek Samulczyk za
15. Michał Jacek Szewacki za
16. Dorota Anna Traczyk za
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol za
18. Paweł Antoni Wolniewicz za
19. Magdalena Anna Woźniak za
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak nieobecna
21. Teresa Zygmantowska za

Za : 19, przeciw : 0, wstrzymuje się : 1, brak głosu : 0, nieobecni : 1

Uwaga nr 8 i 9. Uwagi te mają 3 części w wykazie uwag. Uwaga 8, 9A dotyczy wyłączenia z opracowania planu działek nr 20/2 i 21/2.

Głos zabrała kierownik wydziału Pani Anna Wieczorek.

Zgodnie z uchwałą intencyjną celem opracowania planu miejscowego Lasek Wschód jest dostosowanie całego obszaru planu do obowiązujących przepisów w zakresie planowania przestrzennego i ochrony środowiska, wobec powyższego uwaga została nieuwzględniona.

Dyskusji oraz pytań nie było.

Przewodnicząca Rady Miasta zarządziła głosowania nad podtrzymaniem rozstrzygnięcia Burmistrza

1. Anna Edyta Bernaciak za
2. Rafał Tomasz Błaszczak za
3. Łukasz Piotr Budzyński za
4. Konrad Dominiak za
5. Katarzyna Ekwińska za
6. Hieronim Gawelski za
7. Piotr Łukasz Izydorski za
8. Jakub Przemysław Jeliński za
9. Manuela Anna Michalak za
10. Monika Izabela Nawrot za
11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak za
12. Andrzej Roman Okupniak za
13. Maciej Różański za
14. Marek Samulczyk za
15. Michał Jacek Szwacki za
16. Dorota Anna Traczyk za
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol za
18. Paweł Antoni Wolniewicz za
19. Magdalena Anna Woźniak za
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak nieobecna
21. Teresa Zygmantowska za

Za : 20, przeciw : 0 , wstrzymuje się : 0 ,brak głosu : 0 , nieobecni : 1

Uwaga 8 i 9 B, dotyczy zmiany zapisów planów w zakresie gospodarowania odpadami poprzez wyłączenie z zakazu lokalizacji przedsięwzięć związanych z gospodarowaniem odpadami, przetwarzania odpadów obojętnych oraz odpadów budowlanych i rozbiórkowych, uwaga nieuwzględniona.

Głos zabrała kierownik wydziału Pani Anna Wieczorek.

Ze względu na to, że zaproponowane zapisy umożliwiłyby prowadzenie podobnej działalności związanej z gospodarowaniem odpadami na pozostałym obszarze projektu planu spowodowałoby to nasilenie konfliktów przestrzennych i społecznych , w związku z powyższym uwaga została nieuwzględniona.

Dyskusji oraz pytań nie było.

Przewodnicząca Rady Miasta zarządziła głosowania nad podtrzymaniem rozstrzygnięcia Burmistrza

1. Anna Edyta Bernaciak za
2. Rafał Tomasz Błaszczak za
3. Łukasz Piotr Budzyński za
4. Konrad Dominiak za
5. Katarzyna Ekwińska za
6. Hieronim Gawelski za

7. Piotr Łukasz Izydorski za
8. Jakub Przemysław Jeliński za
9. Manuela Anna Michalak za
10. Monika Izabela Nawrot za
11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak za
12. Andrzej Roman Okupniak za
13. Maciej Różański za
14. Marek Samulczyk za
15. Michał Jacek Szwacki za
16. Dorota Anna Traczyk za
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol za
18. Paweł Antoni Wolniewicz za
19. Magdalena Anna Woźniak za
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak nieobecna
21. Teresa Zygmantowska za

Za : 20, przeciw : 0 , wstrzymuje się : 0 , brak głosu : 0 , nieobecni : 1

Uwaga 8,9 część C dotyczy wprowadzenia zapisów iż zakazy lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz lokalizacji przedsięwzięć związanych z gospodarowaniem odpadami nie dotyczą terenów, które były zagospodarowane w dniu wejścia w życie planu.

Głos zabrała kierownik wydziału Pani Anna Wieczorek.

Zgodnie z artykułem 35 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny , których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem. Zniesienie zakazu przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko byłoby wbrew założeniom uchwały intencyjnej . Ponadto byłoby sprzeczne z naszym wystąpieniem o odstąpieniu od strategicznej oceny oddziaływania na środowisko .

Dyskusji oraz pytań nie było.

Przewodnicząca Rady Miasta zarządziła głosowania nad podtrzymaniem rozstrzygnięcia Burmistrza

1. Anna Edyta Bernaciak za
2. Rafał Tomasz Błaszczak za
3. Łukasz Piotr Budzyński za
4. Konrad Dominiak za
5. Katarzyna Ekwieńska za
6. Hieronim Gawelski za
7. Piotr Łukasz Izydorski za
8. Jakub Przemysław Jeliński za
9. Manuela Anna Michalak za
10. Monika Izabela Nawrot za
11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak za
12. Andrzej Roman Okupniak za

13. Maciej Róžański za
14. Marek Samulczyk za
15. Michał Jacek Szwacki za
16. Dorota Anna Traczyk za
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol za
18. Paweł Antoni Wolniewicz za
19. Magdalena Anna Woźniak za
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak nieobecna
21. Teresa Zygmantowska za

Za : 20, przeciw : 0 , wstrzymuje się : 0 , brak głosu : 0 , nieobecni : 1

Uwaga nr 11, 12 i uwaga nr 32, dotyczą one zmiany przeznaczenia terenów na teren zieleni oraz miejsce wypoczynku i rekreacji mieszkańców Lubonia.

Głos zabrała kierownik wydziału Pani Anna Wiczorek.

Tak jak pierwsza grupa uwag, zmiana planu zagospodarowania przestrzennego na miejsce rekreacyjne i teren zieleni nie jest zgodna z kierunkami rozwoju przestrzennego określonymi w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Luboń.

Dyskusji oraz pytań nie było.

Przewodnicząca Rady Miasta zarządziła głosowania nad podtrzymaniem rozstrzygnięcia Burmistrza

1. Anna Edyta Bernaciak za
2. Rafał Tomasz Błaszczak za
3. Łukasz Piotr Budzyński za
4. Konrad Dominiak za
5. Katarzyna Ekwińska za
6. Hieronim Gawelski za
7. Piotr Łukasz Izydorski za
8. Jakub Przemysław Jeliński za
9. Manuela Anna Michalak za
10. Monika Izabela Nawrot za
11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak za
12. Andrzej Roman Okupniak za
13. Maciej Róžański za
14. Marek Samulczyk wstrzymuje się
15. Michał Jacek Szwacki za
16. Dorota Anna Traczyk za
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol za
18. Paweł Antoni Wolniewicz za
19. Magdalena Anna Woźniak za
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak nieobecna
21. Teresa Zygmantowska za

Za : 19, przeciw : 0 , wstrzymuje się : 1 ,brak głosu : 0 , nieobecni : 1

Uwaga nr 13 i 14 dotyczą wprowadzenia zieleni izolacyjnej oraz sprzeciwu wobec umożliwienia realizacji inwestycji oddziałującej na środowisko .

Głos zabrała kierownik wydziału Pani Anna Wieczorek.

Projekt planu przewiduje zieleni izolacyjno-krajobrazową oddzielającą planowaną zabudowę produkcyjno-usługową od terenów sąsiednich . Projekt planu zawiera zapisy ograniczające wpływ inwestycji na środowisko, w tym ograniczenie rodzaju działalności gospodarczej , która może być tam realizowana. Pani kierownik dodała , że każda inwestycja czymkolwiek by nie była, w jakiś sposób będzie oddziaływać na środowisko.

Dyskusji oraz pytań nie było.

Przewodnicząca Rady Miasta zarządziła głosowania nad podtrzymaniem rozstrzygnięcia Burmistrza

1. Anna Edyta Bernaciak za
2. Rafał Tomasz Błaszczak za
3. Łukasz Piotr Budzyński za
4. Konrad Dominiak za
5. Katarzyna Ekwińska za
6. Hieronim Gawelski za
7. Piotr Łukasz Izydorski za
8. Jakub Przemysław Jeliński za
9. Manuela Anna Michalak za
10. Monika Izabela Nawrot za
11. Małgorzata Ewa Nyckowiak za
12. Andrzej Roman Okupniak za
13. Maciej Różański za
14. Marek Samulczyk za
15. Michał Jacek Szwacki za
16. Dorota Anna Traczyk za
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol za
18. Paweł Antoni Wolniewicz za
19. Magdalena Anna Woźniak za
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak nieobecna
21. Teresa Zygmantowska za

Za : 20, przeciw : 0 , wstrzymuje się : 0 ,brak głosu : 0 , nieobecni : 1

Uwaga 16, 19 i 20 dotyczą sprzeciwu wobec umożliwienia realizacji inwestycji oddziałującej na środowisko.

Głos zabrała kierownik wydziału Pani Anna Wieczorek.

Wprowadzenie zakazów inwestycji mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko wykluczyłoby korzystanie z terenu zgodnie z ustalonym przeznaczeniem studium. Projekt

planu zawiera zapisy ograniczające wpływ inwestycji na środowisko, w tym ograniczenie rodzaju działalności gospodarczej .

Dyskusji oraz pytań nie było.

Przewodnicząca Rady Miasta zarządziła głosowania nad podtrzymaniem rozstrzygnięcia Burmistrza

1. Anna Edyta Bernaciak za
2. Rafał Tomasz Błaszczak za
3. Łukasz Piotr Budzyński za
4. Konrad Dominiak za
5. Katarzyna Ekwińska za
6. Hieronim Gawelski za
7. Piotr Łukasz Izydorski za
8. Jakub Przemysław Jeliński za
9. Manuela Anna Michalak za
10. Monika Izabela Nawrot za
11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak za
12. Andrzej Roman Okupniak za
13. Maciej Różański za
14. Marek Samulczyk wstrzymuje się
15. Michał Jacek Szwacki za
16. Dorota Anna Traczyk za
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol za
18. Paweł Antoni Wolniewicz za
19. Magdalena Anna Woźniak za
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak nieobecna
21. Teresa Zygmantowska za

Za : 19, przeciw : 0 , wstrzymuje się : 1 , brak głosu : 0 , nieobecni : 1

Uwaga nr 17 dotyczy sprzeciwu wobec umożliwienia realizacji inwestycji oddziałującej na środowisko , zmiany przeznaczenia terenów na miejsce wypoczynku i rekreacji mieszkańców Lubonia, zadrzewienia terenu należącego do miasta.

Głos zabrała kierownik wydziału Pani Anna Wieczorek.

Projekt planu przewiduje zielen izolacyjno-krajobrazową oddzielającą planowaną zabudowę produkcyjno-usługową od zbiornika Kocie Doły, wprowadzenie zakazu inwestycji mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wykluczyłoby korzystanie z terenu zgodnie z ustalonym przeznaczeniem studium, a zakaz przedsięwzięć mogących zawsze oddziaływać na środowisko jest w planie wprowadzony i uwaga jest bezprzedmiotowa w zakresie terenu należącego do miasta, gdyż znajduje się on poza obszarem opracowania planu Lasek Wschód , co oznacza, że na tym terenie miasto nie posiada swojej własności.

Dyskusji oraz pytań nie było.

Przewodnicząca Rady Miasta zarządziła głosowania nad podtrzymaniem rozstrzygnięcia Burmistrza

1. Anna Edyta Bernaciak za
2. Rafał Tomasz Błaszczak za
3. Łukasz Piotr Budzyński za
4. Konrad Dominiak za
5. Katarzyna Ekwińska za
6. Hieronim Gawelski za
7. Piotr Łukasz Izydorski za
8. Jakub Przemysław Jeliński za
9. Manuela Anna Michalak za
10. Monika Izabela Nawrot za
11. Małgorzata Ewa Nyckowiak za
12. Andrzej Roman Okupniak za
13. Maciej Różański za
14. Marek Samulczyk wstrzymuje się
15. Michał Jacek Szwacki za
16. Dorota Anna Traczyk za
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol za
18. Paweł Antoni Wolniewicz za
19. Magdalena Anna Woźniak za
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak nieobecna
21. Teresa Zygmantowska za

Za : 19, przeciw : 0 , wstrzymuje się : 1 , brak głosu : 0 , nieobecni : 1

Uwaga nr 18 dotyczy sprzeciwu wobec działalności produkcyjnej mogącej potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko oraz zbyt niskiego wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 10%, wniosek o zmianę przeznaczenia terenów na tereny usługowe z uwzględnieniem funkcji sportu ,rekreacji i zieleni.

Głos zabrała kierownik wydziału Pani Anna Wieczorek.

Wprowadzenie zakazu inwestycji mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wykluczyłoby korzystanie z terenu zgodnie z ustalonym przeznaczeniem w studium uwarunkowań. Zmiana planu zagospodarowania przestrzennego na teren zabudowy usługowy miejscem służącym rekreacji nie jest zgodna z kierunkami rozwoju przestrzennego określonymi w stadium . Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został ustalony na poziomie analogicznym jak w obowiązującym na tym terenie miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego fosfory ze względu na fakt, iż zwiększono szerokość zieleni izolacyjno-krajobrazowej na tym terenie.

Głos zabrała Radna Monika Nawrot.

Radna poinformowała , że analiza finansowa była realizowana przez Wydział Księgowości, przez Panią Burmistrz. Skutki finansowe i roszczenia odszkodowawcze na pewno miałyby miejsce.

Przewodnicząca Rady Miasta zarządziła głosowania nad podtrzymaniem rozstrzygnięcia Burmistrza

1. Anna Edyta Bernaciak za
2. Rafał Tomasz Błaszczak za
3. Łukasz Piotr Budzyński za
4. Konrad Dominiak za
5. Katarzyna Ekwińska za
6. Hieronim Gawelski za
7. Piotr Łukasz Izydorski za
8. Jakub Przemysław Jeliński za
9. Manuela Anna Michalak wstrzymuje się
10. Monika Izabela Nawrot za
11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak za
12. Andrzej Roman Okupniak za
13. Maciej Różański za
14. Marek Samulczyk wstrzymuje się
15. Michał Jacek Szwacki za
16. Dorota Anna Traczyk za
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol za
18. Paweł Antoni Wolniewicz za
19. Magdalena Anna Woźniak za
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak nieobecna
21. Teresa Zygmantowska za

Za : 18, przeciw : 0 , wstrzymuje się : 2 ,brak głosu : 0 , nieobecni : 1

Uwaga nr od 23-28 dotyczą one brak treści.

Głos zabrała kierownik wydziału Pani Anna Wieczorek.

To są te uwagi, o których Pani Wieczorek już wspominała, które na formularzu pisma do aktu planowania przestrzennego treści uwagi nie zawierały. W związku z powyższym nie zostały uwzględnione.

Dyskusji oraz pytań nie było.

Przewodnicząca Rady Miasta zarządziła głosowania nad podtrzymaniem rozstrzygnięcia Burmistrza

1. Anna Edyta Bernaciak za
2. Rafał Tomasz Błaszczak za
3. Łukasz Piotr Budzyński za
4. Konrad Dominiak za
5. Katarzyna Ekwińska za
6. Hieronim Gawelski za
7. Piotr Łukasz Izydorski za
8. Jakub Przemysław Jeliński za

9. Manuela Anna Michalak za
10. Monika Izabela Nawrot za
11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak za
12. Andrzej Roman Okupniak za
13. Maciej Różański za
14. Marek Samulczyk za
15. Michał Jacek Szwacki za
16. Dorota Anna Traczyk za
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol za
18. Paweł Antoni Wolniewicz za
19. Magdalena Anna Woźniak za
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak nieobecna
21. Teresa Zygmantowska za

Za : 20, przeciw : 0 , wstrzymuje się : 0 ,brak głosu : 0 , nieobecni : 1

Uwaga nr 29 dotyczy sprzeciwu wobec umożliwienia realizacji inwestycji oddziałującej na środowisko, wysokości budynków. Propozycja budowy placu zabaw dla dzieci i stworzenia miejsca wypoczynku i rekreacji mieszkańców Lubonia.

Głos zabrała kierownik wydziału Pani Anna Wieczorek.

Tak samo jak w przypadku poprzednich uwag, projekt planu zawiera zapisy ograniczające wpływ inwestycji na środowisko w tym ograniczenie rodzaju działalności gospodarczej . Zmiana planu zagospodarowania przestrzennego na miejsce rekreacyjne jest nie zgodna z kierunkami rozwoju przestrzennego określonymi w studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Luboń, co powoduje ryzyko roszczeń odszkodowawczych .

Dyskusji oraz pytań nie było.

Przewodnicząca Rady Miasta zarządziła głosowania nad podtrzymaniem rozstrzygnięcia Burmistrza

1. Anna Edyta Bernaciak za
2. Rafał Tomasz Błaszczak za
3. Łukasz Piotr Budzyński za
4. Konrad Dominiak za
5. Katarzyna Ekwińska za
6. Hieronim Gawelski za
7. Piotr Łukasz Izydorski za
8. Jakub Przemysław Jeliński za
9. Manuela Anna Michalak za
10. Monika Izabela Nawrot za
11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak za
12. Andrzej Roman Okupniak za
13. Maciej Różański za
14. Marek Samulczyk wstrzymuje się
15. Michał Jacek Szwacki za

- 16.Dorota Anna Traczyk za
- 17.Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol za
- 18.Paweł Antoni Wolniewicz za
- 19.Magdalena Anna Woźniak za
- 20.Elżbieta Zapłata-Swedziak nieobecna
- 21.Teresa Zygmantowska za

Za : 19, przeciw : 0 , wstrzymuje się : 1 ,brak głosu : 0 , nieobecni : 1

Uwaga nr 30 i 31 dotyczą sprzeciwu wobec projektu planu.

Głos zabrała kierownik wydziału Pani Anna Wieczorek.

Z treści uwag wynika, że dotyczą one sprzeciwu wobec realizacji przetwórci odpadów, co zostało w planie uwzględnione. Niemniej jednak wobec tego , że w treści pojawiło się hasło dotyczące sprzeciwu wobec projektu planu, musimy ją przegłosować. Uwaga nie została uwzględniona, ponieważ projekt planu zakazuje przedsięwzięć związanych z przetwarzaniem odpadów , a zmiana planu zagospodarowania przestrzennego na miejsce rekreacyjne nie jest zgodna z kierunkami rozwoju przestrzennego określonymi w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Luboń.

Dyskusji oraz pytań nie było.

Przewodnicząca Rady Miasta zarządziła głosowania nad podtrzymaniem rozstrzygnięcia Burmistrza

1. Anna Edyta Bernaciak za
2. Rafał Tomasz Błaszczak za
3. Łukasz Piotr Budzyński za
4. Konrad Dominiak za
5. Katarzyna Ekwńska za
6. Hieronim Gawelski za
7. Piotr Łukasz Izydorski za
8. Jakub Przemysław Jeliński za
9. Manuela Anna Michalak za
- 10.Monika Izabela Nawrot za
- 11.Małgorzata Ewa Nyćkowiak za
- 12.Andrzej Roman Okupniak za
- 13.Maciej Różański za
- 14.Marek Samulczyk wstrzymuje się
- 15.Michał Jacek Szwacki za
- 16.Dorota Anna Traczyk za
- 17.Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol za
- 18.Paweł Antoni Wolniewicz za
- 19.Magdalena Anna Woźniak za
- 20.Elżbieta Zapłata-Swedziak nieobecna
- 21.Teresa Zygmantowska za

Za : 19, przeciw : 0 , wstrzymuje się : 1 ,brak głosu : 0 , nieobecni : 1

Uwaga nr 33 ma 8 części.

Uwaga 33a dotyczy sprzeciwu wobec umożliwienia realizacji inwestycji mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko oraz sprzeciwu wobec degradacji terenów pod inwazyjny przemysł oraz ograniczenia dopuszczalności rodzaju i wielkości przedsięwzięć poprzez wprowadzenie wyłącznie nieinwazyjnej działalności usługowo-magazynowej.

Głos zabrała kierownik wydziału Pani Anna Wieczorek.

Projekt planu zawiera zapisy ograniczające wpływ inwestycji na środowisko, w tym ograniczenie rodzaju działalności gospodarczej, a zmiana planu zagospodarowania przestrzennego na teren zabudowy usługowej nie jest zgodna z kierunkami rozwoju przestrzennego określonymi w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Kierownik przypomniała, że w studium widnieje teren produkcyjno-usługowy.

Dyskusji oraz pytań nie było.

Przewodnicząca Rady Miasta zarządziła głosowania nad podtrzymaniem rozstrzygnięcia Burmistrza

1. Anna Edyta Bernaciak za
2. Rafał Tomasz Błaszczak za
3. Łukasz Piotr Budzyński za
4. Konrad Dominiak za
5. Katarzyna Ekwińska za
6. Hieronim Gawelski za
7. Piotr Łukasz Izydorski za
8. Jakub Przemysław Jeliński za
9. Manuela Anna Michalak za
10. Monika Izabela Nawrot za
11. Małgorzata Ewa Nyckowiak za
12. Andrzej Roman Okupniak za
13. Maciej Różański za
14. Marek Samulczyk wstrzymuje się
15. Michał Jacek Szwacki za
16. Dorota Anna Traczyk za
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol za
18. Paweł Antoni Wolniewicz za
19. Magdalena Anna Woźniak za
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak nieobecna
21. Teresa Zygmantowska za

Za : 19, przeciw : 0 , wstrzymuje się : 1 ,brak głosu : 0 , nieobecni : 1

Uwaga 33b dotyczy wykluczenia możliwości lokalizacji usług, dla których obowiązują dopuszczalne poziomy hałas.

Głos zabrała kierownik wydziału Pani Anna Wieczorek.

Uwaga ta dotyczy treści opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska , o której dyskutowano na początku. Projekt planu nie dopuszcza lokalizacji usług, dla których obowiązują dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku z uwagi na istniejące uwarunkowania. Zapisy projektu planu przewidują możliwość realizacji środków technicznych zmniejszających uciążliwości akustyczne w celu zachowania poziomów hałasu określonych w przepisach odrębnych, w tym zieleni izolacyjnej i ekranów akustycznych, a decyzja o konieczności rodzaju przyjętego rozwiązania chroniącego akustycznie tereny podejmowana jest w innej procedurze administracyjnej, czyli w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Dyskusji oraz pytań nie było.

Przewodnicząca Rady Miasta zarządziła głosowania nad podtrzymaniem rozstrzygnięcia Burmistrza

1. Anna Edyta Bernaciak za
2. Rafał Tomasz Błaszczak za
3. Łukasz Piotr Budzyński za
4. Konrad Dominiak za
5. Katarzyna Ekwińska za
6. Hieronim Gawelski za
7. Piotr Łukasz Izydorski za
8. Jakub Przemysław Jeliński za
9. Manuela Anna Michalak za
10. Monika Izabela Nawrot za
11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak za
12. Andrzej Roman Okupniak za
13. Maciej Różański za
14. Marek Samulczyk za
15. Michał Jacek Szwacki za
16. Dorota Anna Traczyk za
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol za
18. Paweł Antoni Wolniewicz za
19. Magdalena Anna Woźniak za
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak nieobecna
21. Teresa Zygmantowska za

Za : 20, przeciw : 0 , wstrzymuje się : 0 ,brak głosu : 0 , nieobecni : 1

Uwaga 33 c, dotyczy niedopuszczenia możliwości zaopatrzenia w wodę z indywidualnych ujęć wody oraz ustalenia konieczności rozbudowy sieci wodno-kanalizacyjnej.

Głos zabrała kierownik wydziału Pani Anna Wieczorek.

Uwaga nieuwzględniona ze względu na to, że wprowadzenie zakazu zaopatrzenia w wodę z indywidualnych ujęć wody byłoby niezgodne z przepisami odrębnymi z uwagi na brak istniejącej siedziby wodociągowej na tym terenie. Samo zastosowanie zapisu nie przesądza

o możliwości wykonania ujęcia, a przepisy z którymi byłoby to niezgodne to rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

Dyskusji oraz pytań nie było.

Przewodnicząca Rady Miasta zarządziła głosowania nad podtrzymaniem rozstrzygnięcia Burmistrza

1. Anna Edyta Bernaciak za
2. Rafał Tomasz Błaszczak za
3. Łukasz Piotr Budzyński za
4. Konrad Dominiak za
5. Katarzyna Ekwińska za
6. Hieronim Gawelski za
7. Piotr Łukasz Izydorski za
8. Jakub Przemysław Jeliński za
9. Manuela Anna Michalak za
10. Monika Izabela Nawrot za
11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak za
12. Andrzej Roman Okupniak za
13. Maciej Różański za
14. Marek Samulczyk za
15. Michał Jacek Szwacki za
16. Dorota Anna Traczyk za
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol za
18. Paweł Antoni Wolniewicz za
19. Magdalena Anna Woźniak za
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak nieobecna
21. Teresa Zygmantowska za

Za : 20, przeciw : 0 , wstrzymuje się : 0 ,brak głosu : 0 , nieobecni : 1

Uwaga 33d, dotyczy ona niedopuszczenia możliwości stosowania zbiorników bezodpływowych do czasu realizacji sieci kanalizacji sanitarnej.

Głos zabrała kierownik wydziału Pani Anna Wieczorek.

Wprowadzenie takiego zakazu stosowania zbiorników bezodpływowych byłoby niezgodne z przepisami odrębnymi z uwagi na brak sieci kanalizacji sanitarnej. Zgodnie z obowiązującymi przepisami po wybudowaniu sieci kanalizacji sanitarnej podmioty korzystające ze zbiorników bezodpływowych na ścieki mają obowiązek podłączenia się do sieci i wynika to z ustawy o czystości porządku w gminach.

Kierownik dopowiedziała, że podjęto próby przeforsowania na terenie produkcyjno-usługowym zakazu stosowania zbiorników bezodpływowych na nieczystości płynne w innym planie i było to przedmiotem rozstrzygnięcia nadzorczego wojewody.

Dyskusji oraz pytań nie było.

Przewodnicząca Rady Miasta zarządziła głosowania nad podtrzymaniem rozstrzygnięcia Burmistrza

1. Anna Edyta Bernaciak za
2. Rafał Tomasz Błaszczak za
3. Łukasz Piotr Budzyński za
4. Konrad Dominiak za
5. Katarzyna Ekwińska za
6. Hieronim Gawelski za
7. Piotr Łukasz Izydorski za
8. Jakub Przemysław Jeliński za
9. Manuela Anna Michalak za
10. Monika Izabela Nawrot za
11. Małgorzata Ewa Nyckowiak za
12. Andrzej Roman Okupniak za
13. Maciej Różański za
14. Marek Samulczyk za
15. Michał Jacek Szwacki za
16. Dorota Anna Traczyk za
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol za
18. Paweł Antoni Wolniewicz za
19. Magdalena Anna Woźniak za
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak nieobecna
21. Teresa Zygmantowska za

Za : 20, przeciw : 0 , wstrzymuje się : 0 ,brak głosu : 0 , nieobecni : 1

Uwaga 33 e, dotyczy wprowadzenia obostrzeń dotyczących odprowadzenia wód opadowych i roztopowych.

Głos zabrała kierownik wydziału Pani Anna Wieczorek.

Ustalenia dotyczące odprowadzania wód opadowych i roztopowych są zgodne z przepisami odrębnymi. Dodatkowe obostrzenia w tym zakresie wynikają z przepisów odrębnych. Kierownik wydziału miała na myśli rozporządzenie w sprawie warunków technicznych , w sprawie budynków i ich usytuowania oraz np. prawo wodne.

Dyskusji oraz pytań nie było.

Przewodnicząca Rady Miasta zarządziła głosowania nad podtrzymaniem rozstrzygnięcia Burmistrza

1. Anna Edyta Bernaciak za
2. Rafał Tomasz Błaszczak za
3. Łukasz Piotr Budzyński za
4. Konrad Dominiak za
5. Katarzyna Ekwińska za
6. Hieronim Gawelski za
7. Piotr Łukasz Izydorski za

8. Jakub Przemysław Jeliński za
9. Manuela Anna Michalak za
10. Monika Izabela Nawrot za
11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak za
12. Andrzej Roman Okupniak za
13. Maciej Różański za
14. Marek Samulczyk za
15. Michał Jacek Szwacki za
16. Dorota Anna Traczyk za
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol za
18. Paweł Antoni Wolniewicz za
19. Magdalena Anna Woźniak za
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak nieobecna
21. Teresa Zygmantowska za

Za : 20, przeciw : 0 , wstrzymuje się : 0 ,brak głosu : 0 , nieobecni : 1

Uwaga 33f dotyczy braku ustaleń w zakresie sposobu zagospodarowania odpadów.

Głos zabrała kierownik wydziału Pani Anna Wieczorek.

Uwaga ta dotyczy zapisów opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, która przywołana była już kilkakrotnie i niestety brak jest delegacji ustawowej do wprowadzania ustaleń dotyczących sposobów zagospodarowania odpadów w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i wynika to ze zmiany przepisów.

Dyskusji oraz pytań nie było.

Przewodnicząca Rady Miasta zarządziła głosowania nad podtrzymaniem rozstrzygnięcia Burmistrza

1. Anna Edyta Bernaciak za
2. Rafał Tomasz Błaszczak za
3. Łukasz Piotr Budzyński za
4. Konrad Dominiak za
5. Katarzyna Ekwińska za
6. Hieronim Gawelski za
7. Piotr Łukasz Izydorski za
8. Jakub Przemysław Jeliński za
9. Manuela Anna Michalak za
10. Monika Izabela Nawrot za
11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak za
12. Andrzej Roman Okupniak za
13. Maciej Różański za
14. Marek Samulczyk za
15. Michał Jacek Szwacki za
16. Dorota Anna Traczyk za
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol za
18. Paweł Antoni Wolniewicz za
19. Magdalena Anna Woźniak za

20.Elżbieta Zapłata-Swedziak nieobecna

21.Teresa Zygmantowska za

Za : 20, przeciw : 0 , wstrzymuje się : 0 ,brak głosu : 0 , nieobecni : 1

Uwaga 33g dotyczy usylenia szerokości pasa zieleni izolacyjno-krajobrazowej wynoszącej dwukrotną wysokość dopuszczonej zabudowy , czyli do 32 metrów.

Głos zabrała kierownik wydziału Pani Anna Wierczok.

Przyjęto w projekcie planu szerokość zieleni izolacyjno-krajobrazowej , która uzupełnia istniejący teren zieleni poza granicami projektu tego planu, czyli pomiędzy samym zbiornikiem Kocie Doły a granicą planu, a jego łączną szerokość jest większa od wnioskowanej, bo tak jak już wspomniano wcześniej, waha się między 30-60 metrów.

Dyskusji oraz pytań nie było.

Przewodnicząca Rady Miasta zarządziła głosowania nad podtrzymaniem rozstrzygnięcia Burmistrza

1. Anna Edyta Bernaciak za
2. Rafał Tomasz Błaszczak za
3. Łukasz Piotr Budzyński za
4. Konrad Dominiak za
5. Katarzyna Ekwńska za
6. Hieronim Gawelski za
7. Piotr Łukasz Izydorski za
8. Jakub Przemysław Jeliński za
9. Manuela Anna Michalak za
- 10.Monika Izabela Nawrot za
- 11.Małgorzata Ewa Nyckowiak za
- 12.Andrzej Roman Okupniak za
- 13.Maciej Różański za
- 14.Marek Samulczyk za
- 15.Michał Jacek Szewacki za
- 16.Dorota Anna Traczyk za
- 17.Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol za
- 18.Paweł Antoni Wolniewicz za
- 19.Magdalena Anna Woźniak za
- 20.Elżbieta Zapłata-Swedziak nieobecna
- 21.Teresa Zygmantowska za

Za : 20, przeciw : 0 , wstrzymuje się : 0 ,brak głosu : 0 , nieobecni : 1

Uwaga 33h dotyczy sprzeciwu wobec ustalonej wysokości budynków i konieczności jej zmniejszenia.

Głos zabrała kierownik wydziału Pani Anna Wierczok.

Wskaźnik wysokości zabudowy został ustalony na poziomie analogicznym jak w obowiązującym na tym terenie miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego fosfory ze względu na specyfike zabudowy usługowo – produkcyjnej z uwzględnieniem pasa zwartej zieleni izolacyjno-krajobrazowej w strukturze wielowarstwowej. Obniżenie wysokości obiektów dopuszczonych w obowiązującym planie mogłoby być też powodem roszczeń odszkodowawczych.

Dyskusji oraz pytań nie było.

Przewodnicząca Rady Miasta zarządziła głosowania nad podtrzymaniem rozstrzygnięcia Burmistrza

1. Anna Edyta Bernaciak za
2. Rafał Tomasz Błaszczak za
3. Łukasz Piotr Budzyński za
4. Konrad Dominiak za
5. Katarzyna Ekwińska za
6. Hieronim Gawelski za
7. Piotr Łukasz Izydorski za
8. Jakub Przemysław Jeliński za
9. Manuela Anna Michalak za
10. Monika Izabela Nawrot za
11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak za
12. Andrzej Roman Okupniak za
13. Maciej Różański za
14. Marek Samulczyk wstrzymuje się
15. Michał Jacek Szwacki za
16. Dorota Anna Traczyk za
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol za
18. Paweł Antoni Wolniewicz za
19. Magdalena Anna Woźniak za
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak nieobecna
21. Teresa Zygmantowska za

Za : 19, przeciw : 0 , wstrzymuje się : 1 ,brak głosu : 0 , nieobecni : 1

Uwaga nr 34, dotyczy usunięcia zakazów dotyczących działalności w zakresie gospodarki a odpadami i umożliwienie realizacji funkcji usługowych w zakresie gospodarowania odpadami.

Głos zabrała kierownik wydziału Pani Anna Wieczorek.

Uwaga jest sprzeczna z celem przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Lasek Wschód, którym było uregulowanie kwestii ochrony środowiska w rejonie Kocich Dołów.

Dyskusji oraz pytań nie było.

Przewodnicząca Rady Miasta zarządziła głosowania nad podtrzymaniem rozstrzygnięcia Burmistrza

1. Anna Edyta Bernaciak za
2. Rafał Tomasz Błaszczak za
3. Łukasz Piotr Budzyński za
4. Konrad Dominiak za
5. Katarzyna Ekwińska za
6. Hieronim Gawelski za
7. Piotr Łukasz Izydorski za
8. Jakub Przemysław Jeliński za
9. Manuela Anna Michalak za
10. Monika Izabela Nawrot za
11. Małgorzata Ewa Nyckowiak za
12. Andrzej Roman Okupniak za
13. Maciej Różański za
14. Marek Samulczyk wstrzymuje się
15. Michał Jacek Szwacki za
16. Dorota Anna Traczyk za
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol za
18. Paweł Antoni Wolniewicz za
19. Magdalena Anna Woźniak za
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak nieobecna
21. Teresa Zygmantowska za

Za : 19, przeciw : 0 , wstrzymuje się : 1 ,brak głosu : 0 , nieobecni : 1

Przewodnicząca Rady Miasta oznajmiła, że zakończyliśmy głosowanie rozstrzygnięć oraz poprosiła o przedstawienie opinii o projekcie uchwały Komisje Ochrony Środowiska.

Głos zabrał Radny Paweł Wolniewicz, który stwierdził, że komisja od momentu jak tylko plan został wywołany, wielokrotnie dyskutowała na temat istniejącego funkcjonującego planu, jak i również projektu planu, który dzisiaj ma zostać uchwalony. Przy udziale niektórych z Państwa mieszkańców, którzy komisji byli obecni, prowadziliśmy burzliwe dyskusje. Wzięte zostały wszystkie aspekty zagadnień i wniosków pod uwagę.

- Opinia komisji jest pozytywna

Opinia Komisji rozwoju i Infrastruktury - pozytywna

Opinia Komisji Organizacyjno-Prawnej - pozytywna

Przewodnicząca Rady Teresa Zygmantowska otworzyła dyskusję na temat projektu uchwały.

Głos zabrał Radny Samulczyk, który rozpoczął swoją wypowiedź od pytania do paragrafu 18, gdzie ustala się stawkę służącą do naliczenia jednorazowej opłaty. Radny zadał pytanie czy opłaty te są przeniesione z obowiązującego planu Luboń Fosfory.

Głos zabrał Pan Projektant, który wyjaśnił, że w tej kwestii toczyła się dyskusja na Komisji Urbanistycznej i początkowo miasto chciało w ogóle nie robić tej stawki. Natomiast to w planie Luboń Fosfory jest stawka maksymalna 30%. Dla terenu infrastruktury

energetycznej, tam gdzie jest trafostacja, nie widzi miasto potrzeby ustalania stawki opłaty, ponieważ energetyka tego nie sprzedaje i na tym nie zarobi. Jeżeli mówimy o terenie drogi publicznej, nie zauważono wzrostu wartości, ponieważ jest to tak naprawdę zmiana przeznaczenia terenu z drogi na drogę.

Głos zabrała Radna Magdalena Woźniak, która stwierdziła, że analizując uwagi mieszkańców zgłaszane do planu można zauważyć dwie grupy powtarzających się uwag. Pierwsza uwaga to jest to iż teren, na którym plan będzie obowiązywać jest terenem miasta. Drugą uwagą jest to że mieszkańcy oczekują, być może z uwagi na istniejące zagospodarowania, że będą to w dalszym ciągu tereny zielone, może bardziej zagospodarowane ale jednak zielone. Radna dodała, że od lat te tereny mają swoje przeznaczenie pod działalność gospodarczą i nie jest to teren miejski. Celem było to aby nie było inwestycji na terenie miasta umożliwiającego składowanie odpadów, w tym odpadów niebezpiecznych. W opinii radnej cel ten został osiągnięty i oczekiwania co do wyeliminowania produkcji i usług z tego terenu przynajmniej na tą chwilę są nierealne. Natomiast potencjalne inwestycje, które zawsze znacząco mogą oddziaływać na środowisko nie będą w tym miejscu możliwe.

Głos zabrał Radny Samulczyk, który odniósł się do słów wypowiedzianych przez Radną Woźniak. Radny powiedział, że chciałby aby inwestycja nie powstała, ale takiej pewności nie mamy. Radna Woźniak wtrąciła, że jeżeli każde gromadzenie odpadów w tym odpadów niebezpiecznych, zgodnie z rozporządzeniem jest inwestycją mogącą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, a zmiany naszego planu, który teraz wprowadzamy zakazują możliwości powstania takiej inwestycji na tym terenie, to jednocześnie uniemożliwiamy gromadzenie odpadów niebezpiecznych w sąsiedztwie Kocich Dołów.

Głos zabrał Pan Burmistrz Michał Popławski, który powiedział, że w momencie kiedy po 14 dniach plan zostanie opublikowany i wejdzie w życie, Pani Burmistrz będzie wtedy miała uprawnienie do tego, żeby w momencie jeżeli ktoś złoży tożsamy wniosek, ten wniosek wróci bezpośrednio z SKO lub wojewódzkiego sądu administracyjnego. Pod względem formalnym nie będzie możliwości aby Urząd wydał decyzję pozytywną. Burmistrz ma nadzieję, że nie będą podejmowane próby związane z odwołaniem od planu.

Głos zabrała Radna Dorota Traczyk. Radna zachęca aby podjąć dialog z właścicielem spornej działki, aby zrozumiał, że te odwołania może nie będą nam służyć. Warto też zwrócić się do społeczności lokalnej aby była pewność i jasność co do decyzji, dlaczego i w jakim zakresie zostały one podjęte.

Głos zabrała kierownik wydziału Pani Anna Wieczorek, która zwróciła uwagę, że w punkcie rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Lasek Wschód znajdują się 2 załączniki, czyli uchwała wraz z załącznikami oraz raport z konsultacji społecznych. Pani kierownik podkreśla, że Radni będą głosowali tylko i wyłącznie nad uchwałą Lasek Wschód, a raport jest wymagany prawem, ale nie głosowany.

Przewodnicząca Rady Miasta zarządziła głosowanie kto jest za przyjęciem uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Lasek Wschód

1. Anna Edyta Bernaciak za
2. Rafał Tomasz Błaszczak za
3. Łukasz Piotr Budzyński za
4. Konrad Dominiak za
5. Katarzyna Ekwińska za
6. Hieronim Gawelski za
7. Piotr Łukasz Izydorski za
8. Jakub Przemysław Jeliński za
9. Manuela Anna Michalak wstrzymuje się
10. Monika Izabela Nawrot za
11. Małgorzata Ewa Nyckowiak za
12. Andrzej Roman Okupniak za
13. Maciej Różański za
14. Marek Samulczyk wstrzymuje się
15. Michał Jacek Szwacki za
16. Dorota Anna Traczyk wstrzymuje się
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol za
18. Paweł Antoni Wolniewicz za
19. Magdalena Anna Woźniak za
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak nieobecna
21. Teresa Zygmantowska za

Za : 17, przeciw : 0 , wstrzymuje się : 3 ,brak głosu : 0 , nieobecni : 1

Uchwała została przyjęta.

/zał. nr 3/ - Uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Lasek Wschód”

/zał. nr 4/ - Głosowanie nad podjęciem uchwały

Przewodnicząca Rady zarządziła przerwę w obradach

Ad. 4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Luboń na 2025 rok.

Głos zabrał skarbnik miasta , Pan Mirosław Stromczyński.

Pan Sarbnik przedstawił projekt, który został Radnym przedłożony w tydzień temu.

Dochody.

Dochody zwiększone są o kwotę 1 195 676,55 zł . Zmiany dotyczą zwiększenia wpływu z tytułu podatku od nieruchomości, wskazano że jest to wynik korekty deklaracji spółki LOSIR , a ta z kolei związana jest ze zmianami ustawy o podatkach i opłatach lokalnych , w szczególności zmianą dosyć istotną pojęcia budowli, wprowadzeniem nowych definicji w tym zakresie i koniecznością zweryfikowania podstawy opodatkowania. Kolejne dochody to środki przyznane pismem Ministerstwa Finansów w kwocie 529 616 zł, są to środki związane ze wzrostem wynagrodzeń nauczycieli. Kolejne wpływy w dziale oświata to środki

z tytułu odszkodowania za zalanie sali lekcyjnej Zespołu Szkół. W rozdziale właściwym dla przedszkoli koryguje się środki na realizację programu, zwiększenie dostępu do specjalistów w zakresie wczesnej diagnozy, rozszerzenie oferty edukacyjnej i zwiększenie kompetencji kadry przedszkoli publicznych na terenie miasta Luboń. W dziale pomoc społeczna wprowadza się dotację z budżetu państwa. Dotacje przeznaczone na dofinansowanie wynagrodzeń pracowników jednostek organizacyjnych pomocy społecznej zarówno w rozdziale ośrodki wsparcia jak i w rozdziale ośrodki pomocy społecznej. Wprowadzone zostały również środki z rządowego programu posiłek w domu i w szkole, jest to kwota 201 990, 36 zł. Kolejne środki zewnętrzne z funduszu Pomocy przeznaczone na wypłatę stypendiów i zasiłków dla uczniów z Ukrainy. W dziale rodzina wprowadzone zostały środki przeznaczone na dofinansowanie wynagrodzeń pracowników, określone jako pracowników jednostek wspierania rodziny i pieczy zastępczej, dotyczą one pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. W tym samym rozdziale dokonujemy zmiany przeszacowania środków przeznaczonych na realizację programu, który jest dofinansowany ze środków europejskich, jest to program dotyczący pomocy, poprawy dostępu do usług społecznych wspierających rodzinę i rodzinną pieczę zastępczą.

Wydatki.

Wydatki zwiększa się o 1 123 982, 40 zł z działu 600 przenosi się kwotę 4 tys do rozdziału 75075, środki te będą przeznaczone na nagrody w projekcie Aktywne Miasto rowerowa Stolica Polski. W dziale 700 zmiany dotyczą wprowadzenia środków na odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych. W dziale 750, rozdział 75023 umniejsza się o 1532 zł te środki przenosi się do rozdziału 917 i wcześniej wspomnianego 70001 i to wszystko dotyczy planu wydatków Biura Majątku Komunalnego i przeszacowania środków na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych. W dziale 754 ochotnicze straże pożarne, tutaj dokanane są przesunięcia między dwoma grupami wydatków z zaświadczeń na wydatki statutowe. Kwota 6 350 zł zostanie przeznaczona na serwis samochodu oraz zadanie paki samochodu. W dziale Oświata i Wychowanie zmiany w poszczególnych rozdziałach dotycząc przede wszystkim wydatków statutowych z przeznaczeniem na odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych. Dodałkow w rozdziale 80101 Szkoły Podstawowe zwiększa się wydatki inwestycyjne o 12 934 zł z przeznaczeniem na modernizację boiska asfaltowego przy Szkole Podstawowej nr 4. W rozdziale przedszkola korygujemy środki zaplanowane na dotację dla przedszkoli niepublicznych. Dokonujemy również zmiany wydatków przeznaczonych na realizację wspomnianego wcześniej programu, zwiększenie dostępu do specjalistów. Pozostałe zmiany są to zmiany związane ze zwiększeniem wydatków na odpisy na zakładowe fundusze świadczeń socjalnych. Dokonujemy również zwiększenia wydatków w dziale ochrona zdrowia, zwiększa się w rozdziale 85154 o 35 975, 45 zł, ta kwota pochodzi z jednej strony z przeniesienia z powyższego rozdziału, czyli zwiększanie narokomanii, ale jednocześnie jest to wprowadzenie do budżetu środków, które pozostały jako niewykorzystane środki z roku poprzedniego. Środki z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, są to środki znaczone i muszą zostać wykorzystane na określone cele, a więc w przypadku gdy w danym roku nie zostaną one wykorzystane w pełnej wysokości, w roku następnym, lub w latach następnych są przeznaczone właśnie na te wskazane w ustawie wydatki. W dziale pomoc społeczna wprowadzane są wspomniane wcześniej środki pochodzące z dotacji, z budżetu państwa, jak również z funduszu pomocy. W rozdziale edukacyjna opieka wychowawcza, gdzie zwiększamy dotację na jednostki realizujące wczesne wspomaganie rozwoju dziecka. W dziale rodzina dokonuje się wprowadzenia wydatków na dofinansowanie wynagrodzeń pracowników MOPS – u, jak również korekty wydatków na program pod nazwą poprawa dostępu do usług społecznych. W dziale 900 zwiększa się środki bieżące o 19 304, 74zł z przeznaczeniem na realizację programu „Czyste powietrze”. Dział 90017 to środki przeznaczone na odpis, na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych i ostatnia zmiana po stronie wydatków w dziale kultura fizyczna, rozdział obiekty sportowe, zwiększa się o 120 tys środki przeznaczone na porozumienie ze spółką LOSIR. Zmiana ta

jest powiązana ze zmianą w zakresie zwiększenia obciążeń podatkowych spółki LOSIR, co za tym idzie koniecznością sfinansowania kosztów prowadzenia przez spółkę LOSIR, czyli kosztów realizacji porozumienia w zakresie zarządzania obiektami sportowymi.

Oprócz zmian po stronie dochodów i wydatków dokonuje się również zmian w części dotyczącej przychodów, a mianowicie wprowadza się przychody z niewykorzystanych środków pieniężnych wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków związanych ze szczegółowymi zasadami wykonywania budżetu w kwocie 50 174,10 zł, są to wspomniane niewykorzystane dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Zwiększamy również przychody z nierozliczonych środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, a z uwagi na to, że wprowadzamy dwie kategorie, a jednocześnie zmniejsza się deficyt, więc zmniejsza się przychody z tytułu wolnych środków zaangażowanych na pokrycie deficytu. One oczywiście będą uruchomione odpowiednio do potrzeb w okresie późniejszym. Autopoprawek nie ma.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna

Opinia Komisji Rozwoju i infrastruktury – pozytywna

Opinia Komisji Organizacyjno-Prawnej - pozytywna

Głos zabrał Radny Marek Samulczyk.

Radny poinformował, że pytał już na komisji i wtedy Pani Burmistrz odpowiedziała, że wydatki są potrzebne na zmianę ustawy odnośnie podatku VAT. Radny zapytał czy dobrze słyszał? Radny usłyszał odpowiedź, że nie.

Skarbnik Mirosław Stromczyński zabrał głos aby wyjaśnić, że tak jak już wspomniał omawiając uchwałę, zmiana dotyczyła ustawy o podatkach i opłatach lokalnych i w ustawie dosyć szczegółowo określono pojęcie budowli, to pojęcie przez wiele lat budziło sporo kontrowersji. Skarbnik zaproponował zapoznanie się z załącznikiem numer 4 do ustawy.

Radny Samulczyk zapytał o kwotę 120 tys. , o obiekty opodatkowane w Losir.

Głos zabrała Pani Burmistrz Małgorzata Machalska, która wyjaśniła, że w części dotyczącej dochodów kwota podatku od nieruchomości, to 70 tys, natomiast pozostała część, uwzględnia fakt, że spółka LOSIR otrzymuje te środki tylko wyłącznie na podstawie faktur, w tym faktury wystawionej na rzecz miasta, jako podmiot zarządzający obiektami sportowymi. Miasto otrzymuje co miesiąc fakturę , którą wystawia LOSIR z tego tytułu, że w imieniu miasta zarządza obiektami sportowymi. Losir jest podatnikiem podatku od towarów i czynności i usług . Wystawiając na miasto fakturę, LOSIR musi ująć w tej fakturze należny podatek VAT 23% i tym samym kwota, którą musimy LOSIRowi przekazać jest większa aniżeli kwota podatku od nieruchomości , ponieważ musi uwzględnić również pieniądze niezbędne na zapłatę podatku VAT.

Pan Radny zapytał, jakie są wysokości kwot VAT-u płacone przez spółkę.

Losir dokonuje w comiesięcznych deklaracjach naliczenia podatku należnego, czyli od sprzedaży, w tym np. od faktur wystawionych miastu oraz podatku naliczonego od nabycia i powstałą różnicę do zapłaty uiszcza na konto urzędu skarbowego. W roku 2024 w fakturach , które wystawił LOSIR łącznie kwota podatku wynosiła 706 tys.zł. Natomiast w fakturach zakupowych , które LOSIR otrzymał i które sam płacił kwota naliczonego podatku VAT to 272 tys. zł i dlatego w skali całego roku 2024 spółka zapłaciła ponad 434 tysiące podatku VAT. Gro kosztów jakie LOSIR ponosi są to koszty związane z wynagrodzeniami pochodnymi od wynagrodzeń, ubezpieczeniami, podatkami, które nie podlegają

opodatkowaniu podatkiem VAT zakupy, których dokonuje np. żywności podczas produkowania posiłków do szkół. Podatek naliczony związany z działalnością opodatkowana, oczywiście jest odliczony. W skali całego roku, wyższa kwota podatku należnego o 434 tysiące powodowała konieczność zapłaty podatku. Dlatego miasto musi to uwzględnić, iż spółka płacąc podatek VAT, wystawiając nam fakturę jako miastu, również ten podatek musi w fakturze ująć.

Przewodnicząca Rady Miasta zarządziła głosowanie za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta Luboń na 2025 rok .

1. Anna Edyta Bernaciak za
2. Rafał Tomasz Błaszczak za
3. Łukasz Piotr Budzyński za
4. Konrad Dominiak za
5. Katarzyna Ekwińska za
6. Hieronim Gawelski za
7. Piotr Łukasz Izydorski za
8. Jakub Przemysław Jeliński za
9. Manuela Anna Michalak wstrzymuje się
10. Monika Izabela Nawrot wstrzymuje się
11. Małgorzata Ewa Nyckowiak wstrzymuje się
12. Andrzej Roman Okupniak za
13. Maciej Różański wstrzymuje się
14. Marek Samulczyk wstrzymuje się
15. Michał Jacek Szwacki za
16. Dorota Anna Traczyk za
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol za
18. Paweł Antoni Wolniewicz za
19. Magdalena Anna Woźniak za
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak nieobecna
21. Teresa Zygmantowska za

Za : 15, sprzeciw : 0 , wstrzymuje się : 5 ,brak głosu : 0 , nieobecni : 1

Uchwała została przyjęta.

/zał. nr 5/ - Uchwała nr XII/85/2025 Rady Miasta Luboń w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta Luboń na 2025 rok

/zał. nr 6/ - Głosowanie nad podjęciem uchwały

Ad.5 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Luboń na lata 2025-2044.

Głos zabrał skarbnik Mirosław Stromczyński

Pan Skarbnik wyjaśnił, iż zmiany dotyczą zarówno załącznika numer 1 jak i numer 2. W załączniku numer 1 dokonane zostały zmiany w celu dostosowania prognozy do zmian budżetu miast. W pozycji 10.8 pokazano wartość umorzenia pożyczki z Krajowego Planu Odbudowy w kwocie 383 113,83 zł. W załączniku numer 2 dokonane zostały zmiany przedsięwzięć, są to przedsięwzięcia wspomniane przy okazji omawiania zmian budżetu. Dokonano korekty łączonych nakładów finansowych i limitu zobowiązań odpowiednio do postępu realizacji przedsięwzięć.

Opinia komisji Budżetu i Finansów – opinia pozytywna
Opinia komisji Rozwoju i Infrastruktury – opinia pozytywna
Opinia komisji Organizacyjno-Prawej – opinia pozytywna

Dyskusji ani pytań nie było.

Przewodnicząca Rady Miasta zarządziła głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Luboń na Lata 2025-2044

1. Anna Edyta Bernaciak za
2. Rafał Tomasz Błaszczak za
3. Łukasz Piotr Budzyński za
4. Konrad Dominiak za
5. Katarzyna Ekwińska za
6. Hieronim Gawelski za
7. Piotr Łukasz Izydorski za
8. Jakub Przemysław Jeliński za
9. Manuela Anna Michalak wstrzymuje się
10. Monika Izabela Nawrot wstrzymuje się
11. Małgorzata Ewa Nyckowiak wstrzymuje się
12. Andrzej Roman Okupniak za
13. Maciej Różański wstrzymuje się
14. Marek Samulczyk wstrzymuje się
15. Michał Jacek Szwacki za
16. Dorota Anna Traczyk za
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol za
18. Paweł Antoni Wolniewicz za
19. Magdalena Anna Woźniak za
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak nieobecna
21. Teresa Zygmantowska za

Za : 15, przeciw : 0 , wstrzymuje się : 5 ,brak głosu : 0 , nieobecni : 1

/zał. nr 7/ - Uchwała nr XII/86/2025 Rady /miasta Luboń zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Luboń na lata 2025-2044

/zał. nr 8/ - Głosowanie nad podjęciem Uchwały

Ad6. Sprawozdania komisji Rady miasta z bieżących prac za miesiąc styczeń luty marzec

Przewodnicząca Rady Miasta oznajmiła, że wszystkie sprawozdania są dołączone do dokumentacji.

Dyskusji ani pytań nie było.

Ad7. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Luboń o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Przewodnicząca Rady Miasta oznajmiła, że informacja została dołączona do dokumentacji.

Dyskusji ani pytań nie było.

/Załącznik nr 9/ - Informacja Przewodniczącej Rady Miasta

Ad 8. Sprawozdanie Burmistrza miasta Luboń o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym oraz wykonania uchwał.

Przewodnicząca Rady Miasta oznajmiła, że informacja została dołączona do dokumentacji.

Głos zabrała Radna Woźniak, która zadała pytanie odnośnie spotkania WTK w Warszawie w sprawie przejścia podziemnego. Radna zapytała czy Pani Burmistrz dostała jakiegokolwiek informacji odnośnie dofinansowania ?

Pani Burmistrz Małgorzata Machalska odpowiedziała, że w Urzędzie Transportu Krajowego spotkała się z Prezesem tego Urzędu aby poprosić o wsparcie Prezesa w staraniach o pozyskanie środków zewnętrznych na budowę przejścia podziemnego do dworca PKP i uzyskała Pani Burmistrz deklarację, że wsparcie zostanie udzielone. Prezes będzie rozmawiał i w ministerstwie i z prezesem PKP PLK. Pani Burmistrz dodała, że będąc 2 tygodnie wcześniej na konferencji w sprawie bezpieczeństwa kolei, rozmawiała również sama osobiście z prezesem PKP PLK., który poprosił o kosztorys, który w najbliższym czasie przedłoży nam projektant i kiedy to będzie wiadomo o jakich pieniądzach mówimy, mamy uzgodnić termin spotkania w siedzibie PKP PLK.

/załącznik nr 10/ - Sprawozdanie Burmistrza miasta Luboń z wykonania uchwał i działalności

Ad9. Wolne głosy i wnioski.

Głos zabrał Radny Hieronim Gawelski, który zapytał na jakim etapie jest budowa mostu Czapury Luboń.

Pani Burmistrz Małgorzata Machalska zakomunikowała że cały czas jest to na etapie i w fazie projektowania , Pani Burmistrz nie wie czy Starosta złożył pozwolenie na budowę. Prace projektowe na tą chwilę z tego co wydaje się Pani Burmistrz nie zakończyły się jeszcze.

Ad10. Przyjęcie protokołu sesji nr XI/2025, z dnia 13 marca 2025 r.

Dyskusji ani pytań nie było.

Przewodnicząca Rady Miasta zarządziła głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Luboń na Lata 2025-2044.

1. Anna Edyta Bernaciak za
2. Rafał Tomasz Błaszczak za
3. Łukasz Piotr Budzyński za
4. Konrad Dominiak za

5. Katarzyna Ekwińska za
6. Hieronim Gawelski za
7. Piotr Łukasz Izydorski za
8. Jakub Przemysław Jeliński za
9. Manuela Anna Michalak za
10. Monika Izabela Nawrot za
11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak za
12. Andrzej Roman Okupniak za
13. Maciej Różański za
14. Marek Samulczyk za
15. Michał Jacek Szwacki za
16. Dorota Anna Traczyk za
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol za
18. Paweł Antoni Wolniewicz za
19. Magdalena Anna Woźniak za
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak nieobecna
21. Teresa Zygmantowska za

Za : 20, przeciw : 0 , wstrzymuje się : 0 , brak głosu : 0 , nieobecni : 1

/zał. nr 11/ - Przyjęcie protokołu sesji XI/2025 z dnia 13.03.2025

Ad11. Zakończenie obrad.

Sesja Rady miasta Luboń zakończyła się o godzinie 19:57.

Przewodnicząca Rady Miasta zamknęła XII Sesję Rady Miasta

Protokół sporządziła
Agnieszka Daszkiewicz