

**Przebieg VI sesji Rady Miasta Luboń,
z dnia 10 października 2024r. o godz. 17.00.
Miejsce: sala sesyjna Urzędu Miasta Luboń.**

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Wolne głosy i wnioski mieszkańców.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały uznania za niezasadną skargi na działanie dyrektora Biblioteki Miejskiej w Luboniu.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zniesienia form ochrony przyrody z drzew rosnących w alejach drzew pomnikowych w graniach administracyjnych miasta Luboń.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podatku od nieruchomości.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia Uchwały nr XVIII/118/2012 Rady Miasta Luboń z dnia 1 marca 2012 r.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Burmistrza Miasta Luboń w trybie bezprzetargowym umowy najmu na okres do dwóch lat (usługi finansowe).
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Burmistrza Miasta Luboń w trybie bezprzetargowym umowy najmu na okres do dwóch lat (strzelnica pneumatyczna).
9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Miasta Luboń na 2024 rok.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Luboń na lata 2024-2041.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej.
12. Sprawozdania Komisji Rady z bieżących prac za miesiące lipiec, sierpień, wrzesień 2024r.
13. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Luboń o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
14. Sprawozdanie Burmistrz Miasta Luboń o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym oraz wykonania uchwał.
15. Wolne głosy i wnioski.
16. Przyjęcie protokołu sesji nr V/2024.
17. Zakończenie obrad.

/zał. nr 1/ - Porządek obrad.

Przebieg obrad:

Ad. 1 Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Przewodnicząca Rady, Teresa Zygmantowska przywitała wszystkich i otworzyła VI sesję Rady Miasta Luboń zwołaną na dzień 10 października 2024r. na godz. 17.00.

W sesji uczestniczyli również burmistrz Małgorzata Machalska, wiceburmistrz Dorota Franek, wiceburmistrz Michał Popławski, Sekretarz Miasta Janusz Piasecki, Skarbnik Miasta Mirosław Stromczyński, mecenas Przemysław Czaczyk, oraz pracownice biura rady Dominika Kędziora, Agnieszka Daszkiewicz. Nad sprawnym przebiegiem obrad czuwał także informatyk Maciej Ziemowit Małąg. Wszystkich serdecznie powitała.

W celu stwierdzenia kworum poprosiła radnych o zalogowanie.

1. Anna Edyta Bernaciak **obecna**
2. Rafał Tomasz Błaszczak **obecny**
3. Łukasz Piotr Budzyński **obecny**
4. Konrad Dominiak **obecny**
5. Katarzyna Ekwińska **obecna**
6. Hieronim Gawelski **obecny**
7. Piotr Łukasz Izydorski **obecny**
8. Jakub Przemysław Jelinski **obecny**
9. Manuela Anna Michalak **obecna**
10. Monika Izabela Nawrot **obecna**
11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak **obecna**
12. Andrzej Roman Okupniak **obecny**
13. Maciej Różański **obecny**
14. Marek Samulczyk **obecny**
15. Michał Jacek Szwacki **obecny**
16. Dorota Anna Traczyk **obecna**
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol **obecna**
18. Paweł Antoni Wolniewicz **obecny**
19. Magdalena Anna Woźniak **obecna**
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak **obecna**
21. Teresa Zygmantowska **obecna**

W głosowaniu wzięło udział i zalogowało się 21 radnych
/obecnych - 21 radnych/.

Wszyscy obecni.

/Zał. nr 2/ - Stwierdzenie quorum – Lista obecności - wynik głosowania.

Ad. 2. Wolne głosy i wnioski mieszkańców.

W sesji mieszkańcy nie uczestniczyli.

Ad. 3 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadną skargi na działanie dyrektora Biblioteki Miejskiej w Luboniu.

Projekt uchwały przedstawiła przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Karolina Wilczyńska-Kąkol.:

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrywała skargę pani I.L. na posiedzeniu zwołanym w dniu 3 września 2024 r. W obradach komisji uczestniczyła zarówno osoba wnosząca skargę, jak i dyrektor Biblioteki. Po zapoznaniu się ze skargą pani I.L. oraz oświadczeniem złożonym na piśmie przez panią dyrektor Biblioteki, komisja ustaliła następujące fakty:

- internetowa sieć biblioteczna działała nieprzerwanie na terenie budynku oraz w jego otoczeniu,
- dostęp do stanowisk komputerowych z dostępem do sieci Internet był ograniczony tylko w czasie remontu czytelní, po remoncie natomiast komputery stacjonarne zostały zamienione na laptopy, z których osoby zainteresowane mogą korzystać w dowolnym miejscu Biblioteki lub w czytelní na przygotowanych w tym celu stolikach,

- Biblioteka Miejska w Luboniu zapewnia czytelnikom dostęp do podłączonych do sieci Internet komputerów, choć świadczenie tej usługi wykracza poza zakres jej statutowej działalności.

Po zapoznaniu się z powyższymi faktami Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznaje skargę za bezzasadną.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opiniowała komisja Organizacyjno-Prawna, która wydała opinię pozytywną.

Dyskusja:

Nie było.

W związku z powyższym, Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przyjęciem uchwały.:

Za przyjęciem uchwały głosowali:

1. Anna Edyta Bernaciak **za**
2. Rafał Tomasz Błaszczak **za**
3. Łukasz Piotr Budzyński **za**
4. Konrad Dominiak **za**
5. Katarzyna Ekwińska **za**
6. Hieronim Gawelski **za**
7. Piotr Łukasz Izydorski **za**
8. Jakub Przemysław Jelinski **za**
9. Manuela Anna Michalak **za**
10. Monika Izabela Nawrot **za**
11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak **za**

12. Andrzej Roman Okupniak **za**
13. Maciej Różański **za**
14. Marek Samulczyk **za**
15. Michał Jacek Szewacki **za**
16. Dorota Anna Traczyk **za**
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol **za**
18. Paweł Antoni Wolniewicz **za**
19. Magdalena Anna Woźniak **za**
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak **za**
21. Teresa Zygmantowska **za**

/Zał. nr 3/ - UCHWAŁA NR VI/38/2024 RADY MIASTA LUBOŃ z dnia 10 października 2024 r. w sprawie uznania za niezasadną skargi na działanie dyrektora Biblioteki Miejskiej w Luboniu.

/Zał. nr 4/ - Głosowanie - wynik głosowania.

Wszyscy obecni.

Za podjęciem uchwały głosowało – 21 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0 radnych.
Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zniesienia form ochrony przyrody z drzew rosnących w alejach drzew pomnikowych w graniach administracyjnych miasta Luboń.

Projekt uchwały przedstawiła Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska.:

Kierując się przede wszystkim zasadą bezpieczeństwa powszechnego, w związku z utratą wartości przyrodniczej kilku drzew, głównie na ulicy Poniatowskiego i jednego na ulicy Klonowej, poprosiła Radnych Rady Miasta Luboń o podjęcie przedłożonej uchwały, która zniesie ochronę dla tych drzew. Jak wyraźnie Pani Burmistrz podkreśliła, robione jest to przede wszystkim z uwagi na to, aby zapewnić bezpieczeństwo ruchu pieszych i zmotoryzowanych na chodnikach i ulicach, na których te drzewa się znajdują.

Projekt uchwały opiniowały dwie (2) komisje: Ochrony Środowiska, Organizacyjno-Prawna. Obie wydały opinie pozytywne.

Dyskusja:

Nie było.

W związku z powyższym, Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przyjęciem uchwały.:

Za przyjęciem uchwały głosowali:

1. Anna Edyta Bernaciak **za**
2. Rafał Tomasz Błaszczak **za**
3. Łukasz Piotr Budzyński **za**

4. Konrad Dominiak **za**
5. Katarzyna Ekwińska **za**
6. Hieronim Gawelski **za**
7. Piotr Łukasz Izydorski **za**
8. Jakub Przemysław Jelinski **za**
9. Manuela Anna Michalak **za**
10. Monika Izabela Nawrot **za**
11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak **za**
12. Andrzej Roman Okupniak **za**
13. Maciej Różański **za**
14. Marek Samulczyk **za**
15. Michał Jacek Szwacki **za**
16. Dorota Anna Traczyk **za**
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol **za**
18. Paweł Antoni Wolniewicz **za**
19. Magdalena Anna Woźniak **za**
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak **za**
21. Teresa Zygmantowska **za**

/Zał. nr 5/ - UCHWAŁA NR VI/39/2024 RADY MIASTA LUBOŃ z dnia 10 października 2024 r. w sprawie zniesienia form ochrony przyrody z drzew rosnących w alejach drzew pomnikowych w graniach administracyjnych miasta Luboń.

/Zał. nr 6/ - Głosowanie - wynik głosowania.

Wszyscy obecni.

Za podjęciem uchwały głosowało – 21 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0 radnych.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 5. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podatku od nieruchomości.

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Miasta, Mirosław Stromczyński.:

Przedłożona została Radzie Miasta uchwała, w której zaproponowano zwiększyć stawki podatku od nieruchomości. Skarbnik nie odczytywał stawek, ponieważ projekt uchwały został radnym przedłożony na tydzień przed sesją, po drugie były one szczegółowo omawiane na poszczególnych komisjach. Przypomniiał tylko, że stawki nie były podwyższane od dwóch lat. W międzyczasie mieliśmy znaczną inflację, wzrost wydatków we wszelkich dziedzinach, które dotyczą działalności miasta. Również podwyżki wynagrodzeń, wynikających zarówno z podwyżek wynagrodzeń nauczycieli, podwyżek wynagrodzeń minimalnych. Proponowany wzrost stawek podatków był sumą dwóch wskaźników stosowanych przez ministra finansów do podwyżki stawek maksymalnych, czyli 15% wskaźnik za rok 2023. To były wskaźniki półroczne, czyli wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych za pierwsze półrocze, a za 2024 jest to 2,7, czyli łącznie daje to 17,7, czyli wskaźnik wzrostu stawek podatkowych. Skarbnik dodał od siebie, że brak podwyższania stawek w poprzednich latach spowodował znaczny uszczerbek dla miasta. W tej chwili faktycznie wyniki szorują po dnie. W roku 2024 nie ma nawet nadwyżki operacyjnej, jest deficyt operacyjny. Z kolei wydatki i potrzeby wydatkowe są coraz większe. Przedłożona uchwała znacznie podwyższa wydatki, chociażby na oświatę.

Są to wydatki obligatoryjne, od których tak naprawdę nie możemy odstąpić, których nie unikniemy. Także nie można wszystkiego, przede wszystkim wydatków bieżących, nie powinno się finansować kredytami. Dlatego podwyżka w opinii Skarbnika była niezbędna. Na tym zakończył.

W tym miejscu parę słów dodała Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska. Poprosiła, żeby radni zastanawiając się nad tym, jak będą głosować, a zdawała sobie sprawę jak duża jest to odpowiedzialność, kiedy trzeba decydować się na obciążenie naszych mieszkańców, wzięli pod uwagę zapisy, które pojawiły się w projekcie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Ustawodawca przewidział, iż finansowanie gmin będzie zależało od wysokości ustalonych potrzeb, jakie zostaną dla gmin określone. Te potrzeby będą określane jako potrzeby wyrównawcze, oświatowe, rozwojowe, ekologiczne czy uzupełniające. Między innymi potrzeby wyrównawcze będą ustalane przy braniu takiego założenia, iż gmina, tym samym władze tej gminy pozyskują takie dochody własne z tytułu podatku od nieruchomości, jakie mogą pozyskać na podstawie ustawy ustalającej, z której wynikają stawki podatku od nieruchomości możliwe do przyjęcia na terenie danej gminy. Ustawodawca założył, że będzie obliczał nasze potrzeby wyrównawcze, biorąc pod uwagę wskaźnik zamożności, który będzie obliczany przy założeniu, że gmina wykorzystuje możliwości, jakie daje ustawa o podatku od nieruchomości. Ustawodawca przyjmuje, że możemy pozyskać takie kwoty podatku od nieruchomości, jakie można pozyskać wykorzystując górne granice stawek podatku obowiązujące w danym roku. Stąd podkreślone zostało to, iż jakiegokolwiek ulgi czy określanie stawek podatku od nieruchomości w kwotach niższych aniżeli stawki maksymalne przewidziane przez ustawodawcę, zawsze będą utraconym dochodem dla gminy. Ta utrata dochodu będzie obciążała nas przy podejmowaniu tej decyzji. Dlatego Burmistrz Miasta poprosiła, aby radni wzięli powyższe pod uwagę decydując, jak będą w przedmiotowej sprawie głosować.

Projekt uchwały opiniowały dwie (2) komisje: Budżetu i Finansów, Organizacyjno-Prawna. Obie wydały opinie pozytywne.

Dyskusja:

Radny Marek Samulczyk na początku sprostował wypowiedź Skarbnika, że jednak w 2023 roku podwyżka podatków była. Uchwała z dnia 6 października 2022 roku taką podwyżkę regulowała na 2023 rok, nie było tylko podwyżki rok temu, a powodu można się domyślić. Dalej radny przeszedł do przedłożonego projektu uchwały i zapytał o stawki maksymalne. Projekt uchwały przewiduje kilka stawek maksymalnych, które dopuszcza oczywiście ustawodawca. Te stawki są wyliczone przez GUS pod koniec półroczia ubiegłego roku. Patrząc na pierwszą pozycję projektu uchwały, prowadzenie działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania. Proponowana podwyżka wynosi 1,38. Według GUS-u 1,34 jest maksymalna. Czy to jest możliwe?

Skarbnik Miasta, Mirosław Stromczyński odpowiedział, że to nie są stawki, które możemy przyjmować według GUS-u, tylko musimy zajrzeć do rozporządzenia ministra finansów określającego stawki maksymalne podatku. Stawki maksymalne, pierwsza pozycja, czyli grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Stawki na rok 2025, stawki tak zwane urzędowe maksymalne to 1,38 zł. Mowa o stawkach określonych z lipca tego roku.

Radny Marek Samulczyk powiedział, że to sprawdzi.

Jest jednak jeszcze parę innych stawek maksymalnych, które jak wyraził się radny Go dotknęły. Taką jest podwyżka stawek do maksymalnych dla przedsiębiorców. Wszyscy wiedzą, że jest to ciężki kawałek chleba, dla przedsiębiorców każdy grosz, który mogą zaoszczędzić się liczy. W dzisiejszych czasach nawet w rządzie trwają prace związane z obniżeniem skutków finansowych prowadzenia działalności. Nasze Miasto tego nie pokazuje, my idziemy w drugą stronę narzucając

stawki maksymalne. Gdyby one były chociaż wypośrodkowane, to można by się zgodzić, że podchodzimy do przedsiębiorców z szacunkiem, uznaniem. To samo dotyczy innych wyliczeń, które też zostały oparte na stawkach maksymalnych. Radny wolałby, żeby Burmistrz Miasta była bardziej elastyczna dla mieszkańców i przedsiębiorców. Nie patrzyła wyłącznie na wpływ do budżetu. Radny nie raz apelował, że Miasto powinno się skupić na oszczędności.

Radny powiedział, że jeszcze raz powróci do tematu przy omawianiu zmian w budżecie, ponieważ w Jego odczuciu budżet jest budowany na wzroście podatków, a Miasto nie robi nic, żeby zwiększyć dochody własne. Zaproponowane w uchwale budżetowej dochody własne, w stosunku do wydatków bieżących były 3 miliony, teraz mamy już 10 milionów różnicy między jednymi a drugimi. Kondycja finansowa Miasta jest coraz gorsza. Dlaczego zwiększamy akurat koszty tym, którzy dają pracę naszym mieszkańcom?

Skarbnik Miasta, Mirosław Stromczyński odpowiedział, że radni otrzymali przykład pokazujący, jak w skali roku proponowana podwyżka obciąży budżet, czy to osoby fizyczne, czy prowadzące działalność. Skarbnik poprosił, żeby radni spojrzeli w ten dokument. Przykład dotyczący osoby fizycznej, która posiada działkę o wielkości 500 m², budynek mieszkalny 120 m i budynki pozostałe, choćby garaż 30 m, podwyżka zaszkodzi tym, że będą te osoby płaciły 122 zł rocznie więcej, a więc więcej 10 zł miesięcznie. W przypadku podmiotu gospodarczego, który ma działkę o powierzchni 1000 m i na niej budynek wykorzystywany dla potrzeb działalności gospodarczej o powierzchni 100 metrów kwadratowych, to obciążenie miesięczne wynosić będzie 62 zł więcej, tj. 742 zł rocznie więcej. To pokazuje, że nie jest to podwyżka, która drastycznie wpłynie na prowadzenie działalności gospodarczej. Należy pamiętać, że podatek od nieruchomości to jest jeden z kosztów, który wlicza się do prowadzenia działalności gospodarczej i to nie on jest najbardziej znaczący dla przedsiębiorcy. Dużo większe koszty, to te związane z opłatami za prąd czy odpady, nie mówiąc o kosztach wynagrodzeń pracowników, które najbardziej obciążają przedsiębiorców. Można mówić o ulgach, ale wiadomo, że dla każdego przedsiębiorcy największym kosztem są wynagrodzenia i składki od nich opłacane. Koszty związane z nieruchomościami nie są znaczącą pozycją w prowadzeniu działalności gospodarczej. Przede wszystkim na terenie naszego miasta podmiotów gospodarczych, które mają duże tereny i znaczące kwoty, jest niewiele. Zazwyczaj większość naszych przedsiębiorców prowadzi swoją działalność, mając opodatkowane niewielkie powierzchnie. Będzie to pewne obciążenie, ale należy się skupić na szukaniu dodatkowych dochodów, o których pan radny mówił, na uszczelnianiu naszego systemu podatku od nieruchomości. Miasto może to zrobić zwiększając kontrolę, sprawdzając, czy wszystkie nieruchomości wykorzystane pod działalność gospodarczą są opodatkowane, bo spotykamy się z takimi sytuacjami, że niektórzy mieszkańcy mówią, że nie, nie wykorzystują tej działki na działalność gospodarczą, że to jedynie ich hobby. Dlatego Miasto będzie weryfikować każdy grunt, który jest pod działalność gospodarczą wykorzystany. Będziemy starać się, aby został tak opodatkowany, abyśmy na tym nie tracili. Nie jest tak jak powiedział radny Marek Samulczyk, że Miasto buduje budżet na bazie podatku od nieruchomości. Mówiąc o waloryzacji, która została przedłożona zwiększamy kwoty uzyskiwanych dochodów własnych, ale wachlarza tychże dochodów jako gmina zwiększyć nie możemy. Nie możemy zacząć prowadzić działalności, która mogłaby nam przysporzyć dodatkowych dochodów poza tymi, które wynikają z ustawy o samorządzie gminnym. Większych możliwości aniżeli te, które są wykorzystywane, nie ma. Skarbnik Miasta zwrócił uwagę na sytuację finansową, na deficyt operacyjny, który jest kluczowy na to, że wynik brany jest pod uwagę przy ocenie naszej zdolności kredytowej. Jeszcze czerpiemy korzyści z tego, iż zniesiono zasadę, iż musimy mieć nadwyżkę operacyjną. Liczy się średnia z ostatnich 7 lat do obliczania naszych zdolności zadłużania się. Walczymy o nasz wynik i ta waloryzacja podatku również jest jednym z elementów utrzymania nas na poziomie pozwalającym w przyszłości na rozwój.

Radny Marek Samulczyk stwierdził, iż chodziło Mu o to, że dlaczego zastosowano stawki maksymalne?. Dlaczego nie chociażby troszkę niższe?. Przy każdej propozycji waloryzacji stawek były tam zawsze stawki maksymalne.

W tym miejscu głos zabrała radna Katarzyna Ekwińska i powiedziała, że jak wiadomo budżet Miasta Luboń składa się w dwunastu prawie procentach z wpływu z podatku od nieruchomości. Jest to trzeci co do wielkości dochód naszego miasta. Dlatego podjęcie decyzji o podwyższeniu stawek podatkowych wiąże się ze spięciem budżetu na przyszły rok.

Radna Dorota Traczyk zapytała, dlaczego w roku ubiegłym, tj. 2023 nie było podwyżki stawek podatkowych?. Dlaczego w zeszłym roku radni nie zdecydowali się na złożenie takiej inicjatywy, skoro widać wyraźnie, że te pieniądze faktycznie są dla miasta potrzebne?. Ponadto, gdyby stawki były podwyższane co roku, być może nie byłibyśmy zmuszeni do uchwalania stawek maksymalnych i obraz tego byłby inny.

Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska odpowiedziała radnej, że z pewnością tak, ale zeszły rok był rokiem poprzedzającym kampanię polityczną i wybory. To było między innymi powodem, dla którego nie zdecydowano się na podnoszenie stawek podatku od nieruchomości.

Radny Paweł Antoni Wolniewicz dodał, że każdy ma świadomość, że zmiana stawek podatkowych, zwłaszcza ich podwyższanie nigdy nie będzie popularna wśród mieszkańców i nie jest popularna również wśród radnych. Gdyby miasto nie miało takiej potrzeby, to nikt z radnych zapewne by ręki za tym nie podniósł. Natomiast wszyscy radni mają świadomość jaka jest obecna sytuacja samorządów i naszego miasta. Robimy to dlatego, że sytuacja tego wymaga. Biorąc pod uwagę chociażby samą oświatę, wymaga od nas około pięciu milionów, żeby dołożyć w tej chwili. Wszystko drożeje. Inflacja również poszła w górę. Radny powiedział, że ślubował godnie reprezentować mieszkańców oraz dbać o interesy naszego miasta, dlatego też będzie głosował za przyjęciem projektu uchwały.

Radna Manuela Michalak: Jak powiedział radny Paweł Wolniewicz, mamy do oświaty ogromne dopłaty. Zamiast podwyższać maksymalnie podatki, zrobić coś, aby wszystkie osoby, które mieszkają w Luboniu, zaczęły się meldować, żeby ich podatki trafiały do naszego budżetu. Radna miała tego świadomość, że Miasto walczy z tym faktem od lat, ale nie mogła zrozumieć tego, że rodzice mają w szkole dzieci, a nie są zameldowani. To powinno być jakoś uregulowane.

Radny Paweł Antoni Wolniewicz wyjaśnił radnej, że w tej chwili nie ma obowiązku meldowania się. Miasto od lat zabiega o to, żeby jak najwięcej ludzi się meldowało. Nie tylko Luboń ma ten problem, ale miasta i gminy w całej Polsce. Brak odpowiednich narzędzi, żeby zmusić ludzi do meldowania. Wszyscy chcemy rozwoju naszego miasta. Dlatego, to co jest możliwe w świetle prawa i możliwości nasze miasto robi.

Radna Manuela Michalak kontynuowała, że trzeba zachęcić ludzi. Kiedyś nawet na Radzie Gospodarczej Miasta próbowano wymyślić jakieś sposoby na to, czy za pomocą internetu, konkursu, co wymyślić, żeby zachęcić ludzi do meldowania, bo to są ogromne pieniądze, które nam uciekają. Mało tego, robią nam podwójny deficyt ze względu na to, że nie dość, że ludzie nie są zameldowani, to jeszcze ich pociechy korzystają z naszego systemu oświaty.

Radny Paweł Antoni Wolniewicz wyjaśnił radnej, że tak jak dwie kadencje pracuje w Radzie Miasta, tak jest to odwieczny problem, który ciągle jest poruszany. Dwie komisje Rady, razem z urzędnikami pochylali się razem, co można zrobić, jak jeszcze bardziej zachęcić mieszkańców. Była kampania społeczna i było robione wszystko co możliwe, ale w granicach prawa, bo pewne rzeczy, na które można by było wpaść, na które radni wpadali, okazały się niemożliwe do zrealizowania, bo były i są niezgodne z prawem. Jedyne, co się udało, bo kiedyś nawet tego nie można było zrobić, to w regulaminie rekrutacyjnym do przedszkoli rodzice, którzy udowadniają, że oddają podatki do

miasta Luboń dostają dodatkowe punkty. Kiedyś nawet tego nie można było zrobić. Tym razem, w tej chwili już możemy to robić i mamy taki regulamin.

Radna Manuela Michalak stwierdziła, że może warto po prostu się nad tym pochylić ponownie, przeanalizować i przełożyć to na ten czas, ponieważ czasy szybko się zmieniają, preferencje, media, nośniki, wszystko się szybko zmienia. Może trzeba jeszcze raz to przeanalizować i spróbować jakiegoś nowego sposobu. Może stworzymy kartę mieszkańca Lubonia, cokolwiek, coś po prostu takiego, co by zachęciło mieszkańców do tego, żeby zameldowali się u nas.

Przewodnicząca Rady, Teresa Zygmantowska powiedziała, że niedługo komisje Rady będą planowały swoje plany pracy na przyszły rok. Radna Manuela Michalak może zawnioskować do swojej komisji o taki punkt w planie pracy, przy okazji jego tworzenia. Następnie oddała głos radnemu Rafałowi Błaszczakowi.

Radny Rafał Błaszczak odniósł się do tego, co powiedziała Burmistrz Miasta o podnoszeniu stawek maksymalnych i sprostował, że w Jego opinii jest to urealnianie stawek podatkowych. Jak dobrze wszyscy wiedzą, inflacja jest ogromna. Pieniądz stracił na wartości. Dlatego w opinii radnego urealnienie stawek podatkowych jest rzeczą normalną i uzasadnioną.

Radna Monika Nawrot zapytała Skarbnika, jaka jest realna kwota tego wzrostu na przyszły rok?.

Jak odpowiedział Skarbnik Miasta, Mirosław Stromczyński, jeżeli zsumujemy podatek od nieruchomości od osób fizycznych i osób prawnych, to otrzymamy około 2 miliony 800 tys. zł. Znajduje się to w wyliczeniach, które radnym zostały przekazane. Dokładnie 1 mln 369 tys. zł według obecnej bazy podatkowej - w przypadku osób prawnych i 1 mln 427 tys. zł - dla osób fizycznych.

Radna Magdalena Woźniak dodała, że w miesiącu wrześniu i z początkiem października do Biura Rady wpłynęło 45 wniosków radnych. Nie tylko do budżetu na przyszły rok, ale też dużo inwestycyjnych. Każdy radny składając taki wniosek musi mieć świadomość tego, że skądś pieniądze na realizację zadań mieszkańców, których te wnioski są wyrazem, trzeba mieć. Nikt nie lubi podnosić, zwiększać wydatków własnych jako mieszkańca. Niemniej wyliczenia przedstawione przez Skarbnika jednoznacznie wskazują, iż ta podwyżka jest konieczna.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym, Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przyjęciem uchwały.:

Za przyjęciem uchwały głosowali:

1. Anna Edyta Bernaciak **za**
2. Rafał Tomasz Błaszczak **za**
3. Łukasz Piotr Budzyński **za**
4. Konrad Dominiak **za**
5. Katarzyna Ekwińska **za**
6. Hieronim Gawelski **za**
7. Piotr Łukasz Izydorski **za**
8. Jakub Przemysław Jelinski **za**
9. Manuela Anna Michalak **wstrzymała się od głosu**
10. Monika Izabela Nawrot **wstrzymała się od głosu**

11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak **wstrzymała się od głosu**
12. Andrzej Roman Okupniak **za**
13. Maciej Różański **wstrzymał się od głosu**
14. Marek Samulczyk **przeciw**
15. Michał Jacek Szwacki **za**
16. Dorota Anna Traczyk **za**
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol **za**
18. Paweł Antoni Wolniewicz **za**
19. Magdalena Anna Woźniak **za**
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak **za**
21. Teresa Zygmantowska **za**

/Zał. nr 7/ - UCHWAŁA NR VI/40/2024 RADY MIASTA LUBOŃ z dnia 10 października 2024 r. zmieniająca uchwałę w sprawie podatku od nieruchomości.

/Zał. nr 8/ - Głosowanie - wynik głosowania.

Wszyscy obecni.

Za podjęciem uchwały głosowało – 16 radnych, przeciw – 1, wstrzymało się od głosu – 4 radnych.
Uchwała została przyjęta.

Ad 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia Uchwały nr XVIII/118/2012 Rady Miasta Luboń z dnia 1 marca 2012 r.

Projekt uchwały przedstawiła kierownik Wydziału Oświaty, Zdrowia i Kultury, Romualda Suchowiak.:

1 października weszła w życie ustawa o wspieraniu rodziców w aktywności zawodowej i wprowadziła trzy różnego rodzaju świadczenia. Aktywnie rodzice w pracy, aktywnie w żłobku i aktywnie w domu. Aktywnie w żłobku to jest świadczenie, o które rodzic może się postarać składając wniosek w ZUS-ie. Jest to świadczenie w wysokości 1500 zł na dziecko. W przypadku dziecka z niepełnosprawnością jest to kwota 1900 zł. W związku z tym zaproponowano uchylenie uchwały z 2012 roku, którą Rada Miasta wprowadziła dopłaty do dzieci w żłobkach, zamieszkałych na terenie Lubonia. Ustawa, która weszła 1 października w życie pozwala również żłobkom na terenie Lubonia otrzymywać środki za dzieci, spoza terenu miasta. Rodzic składa wniosek, ZUS przekazuje kwotę 1500 zł do żłobka. W obecnej sytuacji finansowej miasta zaoszczędzimy w ten sposób ponad 600 tysięcy złotych.

Projekt uchwały opiniowały trzy (3) komisje: Sfera Społeczna, Budżetu i Finansów, Organizacyjno-Prawna. Wszystkie wydały opinie pozytywne.

Dyskusja:

Radna Monika Nawrot zapytała, czy również kluby dziecięce mogą pozyskać środki zgodnie z tą nową ustawą?.

Odpowiedzi twierdzącej udzieliła kierownik Wydziału Oświaty, Zdrowia i Kultury Urzędu Miasta Luboń, pani Romualda Suchowiak. Wszystkie te instytucje, które powstają w oparciu o ustawę o opiece nad dziećmi do lat trzech mogą starać się o przedmiotowe środki. Wniosek składa rodzic w ZUS-ie i wskazuje placówkę. Niezależnie, czy to jest klub dziecięcy, czy opiekun dzienny, czy żłobek.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym, Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przyjęciem uchwały.:

Za przyjęciem uchwały głosowali:

1. Anna Edyta Bernaciak **za**
2. Rafał Tomasz Błaszczak **za**
3. Łukasz Piotr Budzyński **za**
4. Konrad Dominiak **za**
5. Katarzyna Ekwińska **za**
6. Hieronim Gawelski **za**
7. Piotr Łukasz Izydorski **za**
8. Jakub Przemysław Jelinski **za**
9. Manuela Anna Michalak **za**
10. Monika Izabela Nawrot **za**
11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak **za**
12. Andrzej Roman Okupniak **za**
13. Maciej Różański **za**
14. Marek Samulczyk **za**
15. Michał Jacek Szwacki **za**
16. Dorota Anna Traczyk **za**
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol **za**
18. Paweł Antoni Wolniewicz **za**
19. Magdalena Anna Woźniak **za**
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak **za**
21. Teresa Zygmantowska **za**

/Zał. nr 9/ - UCHWAŁA NR VI/41/2024 RADY MIASTA LUBOŃ z dnia 10 października 2024 r. w sprawie uchylenia Uchwały nr XVIII/118/2012 Rady Miasta Luboń z dnia 1 marca 2012 r.

/Zał. nr 10/ - Głosowanie - wynik głosowania.

Wszyscy obecni.

Za podjęciem uchwały głosowało – 21 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0 radnych.
Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Ad 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Burmistrza Miasta Luboń w trybie bezprzetargowym umowy najmu na okres do dwóch lat (usługi finansowe).

Projekt uchwały przedstawiła Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska:

Projekt uchwały przewidywał wyrażenie zgody Rady Miasta na dokonanie przez Burmistrza czynności polegającej na zawarciu w trybie bezprzetargowym umowy najmu pomieszczenia w budynku przy ul. Poniatowskiego 20 w Luboniu, o łącznej powierzchni użytkowej 18 mkw. Przedmiot umowy będzie wykorzystywany w zakresie prowadzenia usług finansowych. Miasto Luboń jest właścicielem pomieszczenia użytkowego w Luboniu przy ul. Poniatowskiego 20. Pomieszczenie znajduje się na 1 piętrze a najemca prowadzący usługi finansowe złożył wniosek o wynajęcie tego pomieszczenia.

Projekt uchwały opiniowały trzy (3) komisje: Rozwoju i Infrastruktury, Budżetu i Finansów, Organizacyjno-Prawna. Wszystkie wydały opinie pozytywne.

Dyskusji nie było.

W związku z powyższym, Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przyjęciem uchwały.:

Za przyjęciem uchwały głosowali:

1. Anna Edyta Bernaciak **za**
2. Rafał Tomasz Błaszczak **za**
3. Łukasz Piotr Budzyński **za**
4. Konrad Dominiak **za**
5. Katarzyna Ekwińska **za**
6. Hieronim Gawelski **za**
7. Piotr Łukasz Izydorski **za**
8. Jakub Przemysław Jelinski **za**
9. Manuela Anna Michalak **wstrzymała się od głosu**
10. Monika Izabela Nawrot **za**
11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak **za**
12. Andrzej Roman Okupniak **za**
13. Maciej Różański **za**
14. Marek Samulczyk **za**
15. Michał Jacek Szwacki **za**
16. Dorota Anna Traczyk **za**
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol **za**
18. Paweł Antoni Wolniewicz **za**
19. Magdalena Anna Woźniak **za**
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak **za**
21. Teresa Zygmantowska **za**

/Zał. nr 11/ - UCHWAŁA NR VI/42/2024 RADY MIASTA LUBOŃ z dnia 10 października 2024 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Burmistrza Miasta Luboń w trybie bezprzetargowym umowy najmu na okres do dwóch lat (usługi finansowe).

/Zał. nr 12/ - Głosowanie - wynik głosowania.

Wszyscy obecni.

Za podjęciem uchwały głosowało – 20 radnych, przeciw – 0, wstrzymała się od głosu – 1 radna.

Uchwała została przyjęta.

Ad 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Burmistrza Miasta Luboń w trybie bezprzetargowym umowy najmu na okres do dwóch lat (strzelnica pneumatyczna).

Projekt uchwały przedstawiła Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska:

Projekt uchwały przewidywał wyrażenie zgody Rady Miasta na dokonanie przez Burmistrza czynności polegającej na zawarciu w trybie bezprzetargowym umowy najmu pomieszczenia w budynku przy ul. Poniatowskiego 20 w Luboniu, o łącznej powierzchni użytkowej 94,10 mkw. Przedmiot umowy będzie wykorzystywany dla strzelnicy pneumatycznej. Miasto Luboń jest właścicielem pomieszczenia użytkowego w Luboniu przy ul. Poniatowskiego 20. Pomieszczenie znajduje się w piwnicy i jest wykorzystywane jako strzelnica pneumatyczna. Umowa wygasa w październiku a najemca złożył wniosek o przedłużenie umowy.

Projekt uchwały opiniowały trzy (3) komisje: Rozwoju i Infrastruktury, Budżetu i Finansów, Organizacyjno-Prawna. Wszystkie wydały opinie pozytywne.

Dyskusja:

Radny Maciej Różański zapytał, czy przy zawarciu nowej umowy z najemcą i określeniem kwoty najmu, zostanie wzięty pod uwagę współczynnik inflacji?.

Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska odpowiedziała, że oczywiście zostanie on uwzględniony.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym, Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przyjęciem uchwały.:

Za przyjęciem uchwały głosowali:

1. Anna Edyta Bernaciak **za**
2. Rafał Tomasz Błaszczak **za**
3. Łukasz Piotr Budzyński **za**
4. Konrad Dominiak **za**
5. Katarzyna Ekwińska **za**

6. Hieronim Gawelski **za**
7. Piotr Łukasz Izydorski **za**
8. Jakub Przemysław Jelinski **za**
9. Manuela Anna Michalak **za**
10. Monika Izabela Nawrot **za**
11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak **za**
12. Andrzej Roman Okupniak **za**
13. Maciej Różański **wstrzymał się od głosu**
14. Marek Samulczyk **za**
15. Michał Jacek Szwacki **za**
16. Dorota Anna Traczyk **za**
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol **za**
18. Paweł Antoni Wolniewicz **za**
19. Magdalena Anna Woźniak **za**
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak **za**
21. Teresa Zygmantowska **za**

/Zał. nr 13/ - UCHWAŁA NR VI/43/2024 RADY MIASTA LUBOŃ z dnia 10 października 2024 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Burmistrza Miasta Luboń w trybie bezprzetargowym umowy najmu na okres do dwóch lat (strzelnica pneumatyczna).

/Zał. nr 14/ - Głosowanie - wynik głosowania.

Wszyscy obecni.

Za podjęciem uchwały głosowało – 20 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się od głosu – 1 radny.
Uchwała została przyjęta.

Ad 9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Miasta Luboń na 2024 rok.

Projekt uchwały wraz z autopoprawkami przedstawił Skarbnik Miasta, Mirosław Stromczyński.:

W pierwszej kolejności przedstawił zmiany przedłożone w pierwotnym terminie, a następnie autopoprawki. I tak, począwszy od dochodów. Pierwsza zmiana dotyczyła zwiększenia dochodu z tytułu odsetek od środków zgromadzonych na rachunkach lokat. W dziale oświata z kolei zwiększono wpływy uzyskiwane przez jednostki oświatowe z tytułu najmu pomieszczeń, z tytułu wpłat za obiady. W przypadku oddziałów wpływy z tytułu opłat skorygowane zostały w dół. W dziale pomoc społeczna wprowadzono kilka pozycji dotyczących dotacji z budżetu państwa. I tak zwiększono dotacje przeznaczone na opłacanie składek na ubezpieczenie zdrowotne, zwiększono składki na wypłatę zasiłków, zwiększamy również wpływy uzyskiwane przez Dzienny Dom Senior Wigor z tytułu opłat za pobyt seniorów w tych jednostkach. W dwóch rozdziałach skorygowane zostały w dół dochody odpowiednio do zakresu realizowanych zadań. Dotyczyło to środków na zasiłki okresowe oraz środków, które otrzymuje ośrodek pomocy społecznej na swoją bieżącą działalność. Wprowadzono również środki z funduszu pomocy przeznaczone na pomoc dla uczniów z Ukrainy, na pomoc materialną o charakterze socjalnym. Wydatki w dziale 600, w rozdziale

właściwym dla dróg publicznych dokonano zmian inwestycji w związku z zakończeniem realizacji inwestycji. I tak dotyczyło to budowy ulicy Żeromskiego, budowy ulicy Przemysłowej. Ponadto w związku z przesunięciem realizacji projektu wyłonionego w ramach budżetu obywatelskiego umniejszono również środki przeznaczone na ten cel. W dziale turystyka środki, które pozostały po zakończeniu funkcjonowania plaży miejskiej przeniesiono do rozdziału 921-95, czyli rozdziału gdzie planowane są wydatki na organizację imprez miejskich. W dziale 750 czyli administracja publiczna, w rozdziale właściwym dla promocji środki zaoszczędzone przeniesiono do rozdziału 921.95 czyli na imprezy miejskie. Jednocześnie zwiększono środki przeznaczone na sporządzenie studium wykonalności i wniosku o dofinansowanie rozbudowy ośrodka kultury w o salę koncertową. W dziale 754, czyli bezpieczeństwo publiczne, w rozdziale usuwanie skutków klęsk żywiołowych wprowadzono wydatki na dotację, czyli na udzielenie pomocy finansowej dla gminy Łądek-Zdrój w kwocie 60 tys. To będą środki, które zostaną przeznaczone na usuwanie skutków klęski żywiołowej, czyli powodzi, która nawiedziła tą gminę we wrześniu tego roku (2024). Zwiększono również środki przeznaczone na opłatę abonamentową za utrzymanie hydrantów. W dziale 801 oświata i wychowanie nastąpiło szereg zmian związanych z rozpoczęciem roku szkolnego, wyliczeniem na nowo potrzeb związanych z koniecznością naliczenia nadgodzin. Zostały ustalone na nowo arkusze, czyli plany lekcji. Pojawiły się kwestie nadgodzin, zastępstw, kwestie wypłaty nagród jubileuszowych, odpraw. Stąd wzrost zarówno jeżeli chodzi o wydatki statutowe, jak i wynagrodzenia. Zwiększono również dotację dla szkoły publicznej, prowadzonej przez podmiot inny niż miasto, czyli chodziło o katolicką szkołę podstawową, przede wszystkim w związku ze wzrostem liczby dzieci w nowym roku szkolnym. W zakresie inwestycji w tym dziale, zarówno jeżeli chodzi o szkoły, jak i przedszkola, zaplanowane zadanie dotyczące instalacji paneli fotowoltaicznych na obiektach użyteczności publicznej, zostało przeniesione na rok przyszły, stąd można było umniejszyć środki zaplanowane na ten cel w tym roku. W dziale pomoc społeczna wprowadzono środki z tytułu wspomnianych wcześniej dotacji. Ponadto w kilku przypadkach konieczna była podwyżka wydatków ze względu na nowe potrzeby w zakresie pomocy społecznej. W dziale rodzina dokonano przeniesienia środków między grupami ze świadczeń na wydatki statutowe. Była to zmiana związana z podejściem do klasyfikacji wydatków. Saldo zmian i wyższe opłaty za dzieci umieszczone w rodzinach zastępczych i placówkach opiekuńczo-wychowawczych. W dziale 900 nastąpiły przede wszystkim przeniesienia między poszczególnymi rozdziałami, tak aby dostosować wydatki do poziomu, do potrzeb w poszczególnych rozdziałach. Saldo w tym dziale zasadniczo się nie zmieniło. W dziale kultura i ochrona dziedzictwa narodowego były zmiany dotyczące inwestycji, tak jak Skarbnik wspomniał wcześniej odnośnie placówek oświatowych. Również w przypadku placówek kulturalnych, zaplanowane było zadanie pod nazwą instalacja paneli fotowoltaicznych. Jego realizacja również w tym przypadku zostanie przeniesiona została na rok przyszły, stąd można było skorygować plan wydatków. Wreszcie w rozdziale 921.95 wspomnianym wcześniej pozbierane zostały środki przeniesione z innych rozdziałów. Środki te zostaną przeznaczone na zwiększone koszty organizacji wydarzeń miejskich. Wynikało to ze wzrostu cen usług hotelowych, ochrony, techniki scenicznej. Dodatkowo zaplanowane zostały pewne działania dodatkowe związane z 70. rocznicą nadania praw miejskich naszemu miastu. Te wszystkie zmiany skutkowały zwiększeniem deficytu o 4,6 mln 583,71 zł. W celu sfinansowania deficytu zwiększono zaangażowanie wolnych środków, czyli środków, które pozostały z rozliczenia kredytów z lat ubiegłych.

Autopoprawki:

W załączniku numer 1 zwiększono środki z tytułu dotacji, tzw. dotacji podręcznikowej. Zwiększono również dotacje w rozdziale 851-54, tam gdzie zaplanowano zadania związane z przeciwdziałaniem alkoholizmowi. Mianowicie miasto otrzymało dotację z budżetu samorządu województwa wielkopolskiego, która jest przeznaczona na realizację programów profilaktycznych ujętych w systemie rekomendacji programów profilaktycznych i promocji zdrowia psychicznego w placówkach oświatowych. Właśnie to zadanie będzie realizowane w dwóch lubońskich placówkach oświatowych. Ponadto zwiększono środki z tytułu dotacji przeznaczonej na wypłatę świadczeń rodzinnych oraz kolejna dotacja przeznaczona na wypłatę składek na ubezpieczenia zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne. Po stronie dochodów zmiany w załączniku numer

2, które częściowo odzwierciedlały zmiany po stronie dochodów, czyli wprowadzenie otrzymanych dochodów po stronie wydatkowej, a ponadto dokonano przeniesienia wydatków majątkowych. Z rozdziału 901 z zadania uregulowania gospodarki wód opadowych przeniesiono 150 tysięcy na zadanie pod nazwą budowa, przebudowa dróg. Ponadto dokonano też przesunięcia w załączniku nr 3, czyli coś czego nie widać w załączniku nr 2, gdzie mamy wydatki do grup, a tutaj jakby już uszczegółowienie inwestycji w podziale na zadania. Tutaj również dokonano przeniesienia między zadaniem uregulowanie gospodarki wód opadowych na budowę ulicy Buczka w rozdziale 901. To były wszystkie zmiany.

Projekt uchwały opiniowały trzy (3) komisje: Rozwoju i Infrastruktury, Budżetu i Finansów, Organizacyjno-Prawna. Wszystkie wydały opinie pozytywne.

Dyskusja:

Radny Marek Samulczyk na początku zapytał Skarbnika, bo na komisji Rozwoju i Infrastruktury pytał między innymi o środki, które zostały zmniejszone na budowę przy zakończeniu inwestycji przy ul. Przemysłowej i Żeromskiego, czy te środki zostają u nas w budżecie i są przeznaczone na jakiś konkretny cel?. Czy one muszą być zwrócone ze względu na to, że wykonanie inwestycji było mniejsze, niż zakładał kosztorys?.

Skarbnik Miasta, Mirosław Stromczyński odpowiedział radnemu, że co do zasady te środki zostaną, bo one są w większości z dochodów własnych. Natomiast pełnego rozliczenia jeszcze nie mamy. Dlatego może się zdarzyć, że jakąś małą kwotę uzyskamy. Natomiast tutaj w większości jest to część pochodząca ze środków własnych. Także Skarbnik nie potrafił odpowiedzieć, czy ewentualnie wystąpi zwrot, ponieważ jesteśmy na etapie rozliczeń. Natomiast jak pamiętamy ze zmian, które były już w trakcie bieżącego roku, zdarzały się takie sytuacje, że musieliśmy zwrócić jakieś kilka, czy kilkanaście tysięcy. Na razie jednak nie ma takiego sygnału od osób, które się zajmują rozliczeniem.

Drugie pytanie radnego Marka Samulczyka dotyczyło (o co też pytał na komisji Rozwoju i Infrastruktury) paneli fotowoltaicznych. Nawet zgodził się z tym, że już jak mają być przeniesione, to niech będą na następny rok, ale zastrzeżeniem Jego było to, że ta usługa może za rok być droższa. Od lipca 2024r. każdy, kto zakłada panele fotowoltaiczne, musi założyć magazyn energii. Miasto też będzie musiało. Koszty będą zatem dużo droższe, większe. Także w budżecie na następny rok środków na ten cel może zabraknąć. Czy coś wiadomo na ten temat?.

Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska odpowiedziała, że jako Miasto nie byliśmy w stanie realizować tej inwestycji w tym roku ze względu na to, że oferty jakie otrzymaliśmy przewyższały możliwości finansowe. Natomiast liczymy na to, że pojawią się projekty w ramach których będziemy mogli uzyskać dofinansowanie. W tym roku takowe się nie pojawiły. Liczymy na to, że w przyszłym się pojawią i wówczas jeżeli nawet będzie konieczność ponoszenia dodatkowych opłat na magazyny energii, to Burmistrz ma nadzieję, że będziemy w stanie w ramach dofinansowań to uzyskać. Czas pokaże. Sam montaż paneli na budynkach oświatowych jak wiadomo jest dyskusyjny, bo najwięcej zyskuje się w okresie letnim, czyli wtedy kiedy słońce pozwala jak najwięcej tej energii wytworzyć, a wtedy szkoły tej energii „nie zjedzą, nie skonsumują” (nie ma dzieci), więc to jest w ogóle otwarty temat. Zobaczymy jak będzie sytuacja wyglądała z możliwością pozyskania środków, z kosztami realizacji tych inwestycji i będziemy na bieżąco reagować.

W tym momencie radny Marek Samulczyk powrócił do sprawy do Domu Włodarza. Miasto mogło zrobić ten dom dużo wcześniej, z tym, że też nam brakło środków, bo kosztorys był wyższy. Dlatego zrezygnowano z tego, czekaliśmy na dofinansowanie. Wiemy, co się stało. Gdybyśmy ją wtedy wykonali, już byśmy zapomnieli o niej. Byłaby dużo tańsza niż teraz, po iluś latach, nawet z dofinansowaniem. Dlatego obawy radnego były duże, bo sprawa paneli fotowoltaicznych jest analogiczna do Domu Włodarza. Koszt paneli przewyższa nasze możliwości, które były zarezerwowane w budżecie. Następny rok mogą być jeszcze większe, tego nie wiemy. Takie

podsumowanie tematu i jak wspomniał wcześniej, trzeba zacząć myśleć o oszczędzaniu. Każdy z nas bowiem, który prowadzi gospodarstwo domowe, to jeżeli brakuje na coś, rezygnuje z potrzeb drugiego rzędu, rzeczy bez których można żyć, czyli imprez lub je przynajmniej ogranicza. My jako Miasto wręcz przeciwnie, dokładamy do nich. Wigilia Miejska powinna być dedykowana wyłącznie potrzebującym, nie wszystkim. Jest potrzebna, ale w innej formule.

Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska 59 tysięcy, o które zwiększono wydatki w rozdziale 92195 to kwoty, które zebrane zostały z innych paragrafów, tj. oszczędności związanej z funkcjonowaniem plaży miejskiej, czy informatora. Do tej puli pieniędzy dołożyć trzeba było jedynie 15 tysięcy. Pozostałe 44 tys. to pieniądze, które już w budżecie tegorocznym na działalność związaną z imprezami miejskimi były. Także to nie było dodatkowe prawie 60 tysięcy, tylko 15 tysięcy. Jeśli chodzi o Wigilię Miejską, to należy pamiętać, że ideą było aby zapewnić posiłek osobom, których na to nie stać, ale również aby zapewnić go osobom samotnym, bez względu na to, jakimi dysponują środkami finansowymi. Zawsze taka była narracja, która wszystkim jest znana. To miało na celu przede wszystkim uniknięcie stygmatyzacji pewnej grupy społecznej. Ideą była też integracja. Wigilia Miejska ma służyć wszystkim osobom, które czują taką potrzebę. Niekoniecznie muszą to być osoby najuboższe, mogą być samotne. Wydatki na Wigilię Miejską są tak naprawdę niewielkie, bo gro oferowanych atrakcji jest sponsorowane przez wspólników, corocznych darczyńców. Miasto stara się też o środki zewnętrzne na ten cel. Z jakim sukcesem pokaże czas. Radni zostaną poinformowani.

Radny Marek Samulczyk przeglądając zmiany uchwały budżetowej powiedział, że z niepokojem trzeba stwierdzić, że sytuacja finansowa miasta jest coraz gorsza. Stąd wielokrotnie powtarzane apele radnego o oszczędności. Różnica między dochodami bieżącymi, a wydatkami była trzy miliony. Teraz mamy dziesięć. Deficyt budżetowy wynosił dwadzieścia cztery miliony, obecnie już trzydzieści cztery. Założenie przewiduje, że dług miasta pod koniec tego roku wyniesie około 77 milionów. Stąd pytanie do Skarbnika, jaki będzie dług na koniec roku, czy wzrośnie?. W uchwale budżetowej mamy zapisane środki na nowe inwestycje. Jakie Miasto w tym roku rozpoczęło nowe inwestycje?. Zdaniem radnego planując budżet na 2024 rok, nie doszacowano go. Przerzucane są środki z działu do działu, np. na ratowanie szkolnictwa i wszystko robione jest kosztem inwestycji. To pokazuje zły stosunek wydatków majątkowych do wydatków ogółem.

Jako pierwsza głos zabrała Przewodnicząca Rady, Teresa Zygmantowska. Odpowiedziała radnemu, że niedoszacowania budżetu jeżeli chodzi o oświatę nie wynikają z czyjejś pomyłki, czy złych wyliczeń. Budżet miasta na 2024 rok uchwalany był w grudniu 2023r. Rozporządzenie ministra o podniesieniu płacy minimalnej nauczycieli wyszło w marcu 2024r., z wyrównaniem od pierwszego stycznia. Do tego doliczyć należy nadgodziny i wszystkie inne dodatki, za które płaci niestety samorząd. Nie można mówić o niedoszacowaniu, bo Skarbnik nie wiedział jaka będzie podwyżka.

Dalej głos zabrał Skarbnik Miasta, Mirosław Stromczyński: Na jedną część pytania odpowiedziała Przewodnicząca Rady. Było też pytanie, czy w związku z tymi zmianami wzrośnie zadłużenie?. Odpowiedź Skarbnika brzmiała nie. Zadłużenie od prognozowanego nie będzie wyższe, może będzie niższe. Miasto nie skonsumowało pożyczki, która została zaplanowana i już podpisana. Została zawarta umowa, co nie jest równoznaczne z wykorzystaniem pożyczki. Zgodnie z umową odpowiednio do potrzeb będzie ona wybierana. Co do wydatków majątkowych, nadal nie są najgorsze. Mamy 39,5 miliona, prawie 40 milionów zaplanowanych. Większość z tego mimo wszystko należy sądzić, że zostanie zrealizowana do końca roku. To zdecydowanie nie jest zły stosunek wydatków majątkowych do wydatków ogółem. Jeżeli chodzi o wydatki oświatowe, to oczywiście spodziewano się pewnych podwyżek. Natomiast jakie one będą, nie wiadomo do końca. W związku z tym środki, które zostały zaangażowane na pokrycie deficytu, były przetrzymane właśnie w tym celu, ponieważ do końca nie było wiadomo jak to będzie przebiegało, jak będą wyglądały te podwyżki. Środki niewykorzystane z kredytów z lat ubiegłych zostały i dzięki temu można je było zaangażować, kiedy przyszła taka potrzeba.

Radny Maciej Różański dopytał o kwoty na oświatę i wychowanie. Kwoty te są bardzo znaczące i nie ma nigdzie w uzasadnieniu do uchwały szczegółów dotyczących tych kwot. Radnemu chodziło na przykład o kwotę 243 tysięcy, gdzie w uzasadnieniu była informacja, że w tym są też koszty remontów. Dlatego radny zapytał, jakich remontów?. Dalej w uzasadnieniu, przy następnej kwocie mowa była o nowych potrzebach ze względu na zmianę liczby uczniów. Radny zapytał, z czego wynika zmiana liczby uczniów?. Jak duża to jest zmiana?.

Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska odpowiedziała radnemu, że chodzi o remont w Zespole Szkół, gdzie należało zapewnić środki na projekt remontu całej sieci instalacji wodnej i kanalizacyjnej. Zaplanowano też wymianę kaloryferów w sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej nr 1. Te wydatki ciągle rosną. Potrzeby są ogromne. Mamy ciągle inflację. Planując w ubiegłym roku budżet na ten rok wywierano dużą presję na jednostki miejskie, aby planować oszczędnie. Oszczędnie często oznacza, że faktycznie te środki są za małe i niewystarczające do potrzeb, które się pojawiają w trakcie roku. Ostatnie lata są o tyle nietypowe, że mieliśmy do czynienia ze wzrostami wynagrodzeń, ale też z inflacją. Jeśli chodzi o wzrost uczniów, to mamy szkołę katolicką numer 6, gdzie faktycznie z roku na rok następuje zmiana. Szkoła ma coraz więcej uczniów. Dotacja będzie 5 milionów 862 tysiące. To są tego typu kwoty. Subwencja nie nadąża za wzrostem liczby dzieci, ponieważ jest zawsze liczona według liczby dzieci za rok poprzedni. W związku z tym, jeżeli przybędzie w danym roku dzieci w danej szkole, to już niestety to już jest koszt Miasta. Trzeba dołożyć. Oczywiście może być kiedyś odwrotnie, że jak spadnie liczba dzieci, to my z kolei na tym zyskamy, ale na razie mamy wzrosty liczby dzieci i dotyczą one głównie szkoły Katolickiej. Jest to nowa szkoła, która się rozwija. Stąd konieczność dokładania środków. Nie mamy wyboru. To są ściśle algorytmy ustalone w ustawie dotyczącej systemu finansowania oświaty. Miasto ma obowiązek wypłacić dotację w przeliczeniu na liczbę dzieci. Nie ma tu żadnej uznaniowości. Należy też pamiętać, że rosną drastycznie koszty związane z oświatą w wyniku coraz większej liczby orzeczeń, które uzyskują uczniowie, a tym samym konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów na nauczyciela wspomagającego, bo część dzieci wymaga już nauki w takim trybie, że cały czas przy uczniu jest nauczyciel wspomagający, oprócz nauczyciela prowadzącego zajęcia w danej klasie. Nauczyciele są też coraz lepiej wykształceni, bo zdobywają kolejne stopnie awansu zawodowego, a zatem coraz większe są koszty ich wynagrodzeń. Coraz większy problem jest z zatrudnianiem nowych nauczycieli, bo coraz mniej osób chce pracować w tym zawodzie. Nauczyciele, których już zatrudniamy są wysoko kwalifikowani, a zatem z wyższym wynagrodzeniem aniżeli nauczyciele, którzy przysliby i dopiero zaczynali ścieżkę kariery. Nauczyciele mają coraz więcej nadgodzin. Niestety coraz częściej zdarza się, że duża liczba nauczycieli choruje. Stąd dodatkowe nadgodziny i niespodziewane zastępstwa, które też kosztują. Miasto płaci dodatkowo każdej osobie zastępującej. Wszystko to dodatkowo obciąża finansowo Miasto.

Radna Monika Nawrot dopytała, bo jak stwierdziła chyba nie dosłyszano pytania kolegi. Pan radny Maciej Różański pytał szczegółowo o podanie liczby dzieci. Jaki jest wzrost liczby dzieci?. Dlaczego jest przywoływana ciągle Szkoła nr 6, czy tylko w tej szkole rośnie liczba dzieci, czy w innych szkołach nie rośnie? Jaka jest faktycznie?. Jaki jest wzrost od planowanego do tego, który jest na wrzesień?.

Ponieważ tych informacji Burmistrz Miasta nie miała przy sobie, powiedziała że zostaną przekazane po sesji. Natomiast zasadniczo wynika to z tego, że ta szkoła rozpoczęła niedawno działalność i z roku na rok przybywa nowych oddziałów. Miasto nalicza koszty i tym samym planuje wydatki, biorąc pod uwagę liczbę uczniów wpisanych do SIO (system informacji oświatowej) do 30 września poprzedniego roku i na tej zasadzie otrzymuje subwencję oświatową. W momencie kiedy ta szkoła osiągnie już zaplanowaną przez siebie ilość oddziałów, to ta kwota subwencji i wydatków się zrówna i już nie będzie takiej potrzeby dokładania. Póki ona się rozwija, a minister przekazuje pieniądze w oparciu o SIO z września zeszłego roku, to jeżeli w tym roku jest więcej oddziałów, to

różnica jest nieunikniona, a koszty zdecydowanie większe. W pewnym momencie ta szkoła na pewno osiągnie pułap planowany i wtedy sytuacja finansowa się ustabilizuje. W innych szkołach ten wzrost nie jest tak znaczący. Wynika to z faktu, że przechodzą klasy do następnej i nie ma dublować roczników i wahania nie są znaczące. Ta szkoła po prostu się rozwija.

Radna Monika Nawrot zapytała, czy nie jest czasami tak, że część tych uczniów przechodzi do tej szkoły z pozostałych szkół?

Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska odpowiedziała radnej, że być może tak jest. Wtedy gdzieś się zmniejsza, a gdzieś rośnie. Być może tak. Szczegółowe wyliczenia prześlemy.

Radna Monika Nawrot zapytała, czy dyrektor dyrektorzy mają możliwość podwyższenia wynagrodzeń nauczycielom w taki sposób, żeby faktycznie ta stawka i zachęta do pracy była większa, niż przymuszanie do przyjmowania nadgodzin?. Czy jest taka możliwość?

Skarbnik Miasta, Mirosław Stromczyński odpowiedział radnej, że wynagrodzenia są bardzo ściśle uregulowane rozporządzeniem ministra i możliwości dyrektora szkoły są niewielkie. Można dać dodatek motywacyjny, dodatki funkcyjne, ale to jest stosunkowo niewielki zakres możliwości. Niedawno Rada Miasta podjęła uchwałę o wynagrodzeniu nauczycieli i w tej uchwale jest mowa o 6% dodatku motywacyjnego od wynagrodzenia zasadniczego. To jest właśnie to, co może przydzielić dyrektor. Nie każdy nauczyciel dostaje właśnie to 6%.

Radny Konrad Dominiak w odniesieniu do wcześniejszych wypowiedzi stwierdził, że trzeba pamiętać o tym, że każdy samorząd jest niedofinansowany, jak chodzi o subwencję oświatową. Wszyscy chcieliby, żeby nauczyciele godnie zarabiali, wystarczająco, ale niestety rola gminy jest w tym zakresie mocno ograniczona. Raz, że subwencja nie starczy, dwa, że nawet chwile wcześniej uchwalona podwyżka stawek podatkowych od nieruchomości, nawet w połowie nie wystarcza na pokrycie brakującej subwencji.

Na tym dyskusję zakończono.

W związku z powyższym, Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przyjęciem uchwały, wraz z autopoprawkami.:

Za przyjęciem uchwały głosowali:

1. Anna Edyta Bernaciak **za**
2. Rafał Tomasz Błaszczak **za**
3. Łukasz Piotr Budzyński **za**
4. Konrad Dominiak **za**
5. Katarzyna Ekwińska **za**
6. Hieronim Gawelski **za**
7. Piotr Łukasz Izydorski **za**
8. Jakub Przemysław Jelinski **za**
9. Manuela Anna Michalak **wstrzymała się od głosu**
10. Monika Izabela Nawrot **wstrzymała się od głosu**
11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak **wstrzymała się od głosu**
12. Andrzej Roman Okupniak **za**
13. Maciej Różański **wstrzymał się od głosu**
14. Marek Samulczyk **wstrzymał się od głosu**
15. Michał Jacek Szwacki **za**

16. Dorota Anna Traczyk **za**
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol **za**
18. Paweł Antoni Wolniewicz **za**
19. Magdalena Anna Woźniak **za**
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak **za**
21. Teresa Zygmantowska **za**

/Zał. nr 15/ - UCHWAŁA NR VI/44/2024 RADY MIASTA LUBOŃ z dnia 10 października 2024 r. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Miasta Luboń na 2024 rok.

/Zał. nr 16/ - Głosowanie - wynik głosowania.

Wszyscy obecni.

Za podjęciem uchwały głosowało – 16 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 5 radnych.

Uchwała została przyjęta.

Ad 10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Luboń na lata 2024-2041.

Projekt uchwały wraz z autopoprawkami przedstawił Skarbnik Miasta, Mirosław Stromczyński.:

Zmiany dotyczyły dwóch załączników wieloletniej prognozy finansowej. Zaktualizowano podstawowe dane dotyczące prognozy odpowiednio do zmian budżetu. W załączniku numer jeden przedstawiony został pełen obraz wieloletniej prognozy już po zmianach. Natomiast w załączniku numer dwa, czyli w wykazie przedsięwzięć dokonano zmian przedsięwzięć, w związku ze zmianami w budżecie oraz w celu aktualizacji takich wielkości, jak chociażby limit zobowiązań. Dokonano też przesunięć dotyczących instalacji paneli fotowoltaicznych na obiektach użyteczności publicznej. Widać, że już na przyszły rok w limicie 2025 zostały te wydatki przewidziane.

Autopoprawki.

Pierwsza dotyczyła zmiany przedmiotu uchwały określonego w tytule. Przy ostatniej zmianie dokonano rozszerzenia wieloletniej prognozy do roku 2044. Dlatego zmiana dotyczyła tytułu, czyli jest to wieloletnia prognoza finansowa miasta Luboń na lata 2024-2044. Odpowiednio dokonano też przenieśmowania punktów w uchwale.

Ponadto w załączniku nr 1, w związku ze zmianami z autopoprawkami do budżetu dokonano też zmian podstawowych wielkości czyli dochodów i wydatków.

W załączniku nr 4 dokonano zmiany dwóch przedsięwzięć, czyli budowa, przebudowa i uregulowanie, w związku z przeniesieniem kwoty 150 tysięcy oraz małą korektę dotyczącą zadania cyberbezpieczny samorząd. W tym przypadku zmieniono okres realizacji. Było 2024-2025. Po zmianie będzie 2023-2025.

Projekt uchwały opiniowały trzy (3) komisje: Rozwoju i Infrastruktury, Budżetu i Finansów, Organizacyjno-Prawna. Wszystkie wydały opinie pozytywne.

Dyskusja:

Nie było.

W związku z powyższym, Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przyjęciem uchwały, wraz z autopoprawkami.:

Za przyjęciem uchwały głosowali:

1. Anna Edyta Bernaciak **za**
2. Rafał Tomasz Błaszczak **za**
3. Łukasz Piotr Budzyński **za**
4. Konrad Dominiak **za**
5. Katarzyna Ekwińska **za**
6. Hieronim Gawelski **za**
7. Piotr Łukasz Izydorski **za**
8. Jakub Przemysław Jelinski **za**
9. Manuela Anna Michalak wstrzymała się od głosu
10. Monika Izabela Nawrot wstrzymała się od głosu
11. Małgorzata Ewa Nyckowiak wstrzymała się od głosu
12. Andrzej Roman Okupniak **za**
13. Maciej Różański wstrzymał się od głosu
14. Marek Samulczyk wstrzymał się od głosu
15. Michał Jacek Szwacki **za**
16. Dorota Anna Traczyk **za**
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol **za**
18. Paweł Antoni Wolniewicz **za**
19. Magdalena Anna Woźniak **za**
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak wstrzymała się od głosu
21. Teresa Zygmantowska **za**

/Zał. nr 17/ - UCHWAŁA NR VI/45/2024 RADY MIASTA LUBOŃ z dnia 10 października 2024 r. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Luboń na lata 2024-2041.

/Zał. nr 18/ - Głosowanie - wynik głosowania.

Wszyscy obecni.

Za podjęciem uchwały głosowało – 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 6 radnych.

Uchwała została przyjęta.

Ad 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej.

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Miasta, Mirosław Stromczyński.:

Na spotkaniu zorganizowanym przez Starostę Poznańskiego, wójtowie i burmistrzowie zgromadzeni tam ustalili, iż oczywiście gminy odpowiedzą na potrzeby samorządów, które zostały poszkodowane w powodzi. Ustalono, iż minimalnie stawka, jaka zostanie przyjęta, to będzie około 2 zł od mieszkańca. Stąd propozycja przedstawiona w projekcie uchwały na sumę 60 tys. zł. Tyle właśnie Luboń postanowił przeznaczyć na pomoc poszkodowanemu Łądkowi Zdrój.

Jak dodała Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska wybrano tę miejscowość z uwagi na to, iż tam Luboń już wcześniej kierował pomoc w postaci zebranych darów rzeczowych. W zbiorce

zaangażowało się bardzo wielu mieszkańców naszego miasta. Dary tam pojechały, ponieważ wśród naszych mieszkańców były osoby, które tam również zamieszkiwały i chciały pomóc swoim sąsiadom. Stąd wykorzystując ten kontakt, podziękowano przy okazji pani Dominice Kędziora, która była osobą odpowiedzialną za koordynację działań pomocowych. Uznano, że skierowana zostanie również pomoc finansowa do tej gminy, tak aby włączyć się w pomoc, którą oferują samorządy w całej Polsce, która płynie do poszkodowanych gmin na południu.

Projekt uchwały opiniowały dwie (2) komisje: Budżetu i Finansów, Organizacyjno-Prawna. Obie wydały opinie pozytywne.

Dyskusja:

Nie było.

W związku z powyższym, Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przyjęciem uchwały.:

Za przyjęciem uchwały głosowali:

1. Anna Edyta Bernaciak **za**
2. Rafał Tomasz Błaszczak **za**
3. Łukasz Piotr Budzyński **za**
4. Konrad Dominiak **za**
5. Katarzyna Ekwińska **za**
6. Hieronim Gawelski **za**
7. Piotr Łukasz Izydorski **za**
8. Jakub Przemysław Jelinski **za**
9. Manuela Anna Michalak **za**
10. Monika Izabela Nawrot **za**
11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak **za**
12. Andrzej Roman Okupniak **przeciw**
13. Maciej Różański **za**
14. Marek Samulczyk **za**
15. Michał Jacek Szwacki **za**
16. Dorota Anna Traczyk **za**
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol **za**
18. Paweł Antoni Wolniewicz **za**
19. Magdalena Anna Woźniak **za**
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak **za**
21. Teresa Zygmantowska **za**

/Zał. nr 19/ - UCHWAŁA NR VI/46/2024 RADY MIASTA LUBOŃ z dnia 10 października 2024 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej

/Zał. nr 20/ - Głosowanie - wynik głosowania.

Wszyscy obecni.

Za podjęciem uchwały głosowało – 20 radnych, przeciw – 1, wstrzymało się od głosu – 0 radnych.
Uchwała została przyjęta.

Wynik głosowania nad uchwałą w sprawie udzielenia pomocy finansowej poszkodowanemu w powodzi Łądkowi Zdrój został przekłamany. Uchwała została przyjęta, jednak radny Andrzej Okupniak był zdecydowanie za przyjęciem uchwały, nie przeciw, jak zarejestrował sprzęt do rejestracji głosowania. Jest to sprzęt, który raz się dotknie i wynik zostaje nieodwracalnie zarejestrowany. Radny Andrzej Okupniak przełączając się między oknami, tzn. przerzucając uchwałę na okno zasadnicze, dotknął przez przypadek okienko „jestem przeciw”. Wynik głosowania niestety jest wynikiem i poprawek do głosowania porządek obrad przyjęty na początku sesji, nie przewidywał. Przewodnicząca Rady, Teresa Zygmantowska reasumpcji głosowania również nie przewidywała. W tym miejscu jednak mocno podkreśliła, że dla wszystkich jest oczywiste, że była to nieumyślna pomyłka popełniona przez radnego podczas głosowania, bo każdy kto zna radnego Andrzeja Okupniaka, zna też Jego zaangażowanie, nie tylko w tę sprawę. Radny jest osobą na którą można liczyć zawsze jeśli chodzi o pomoc drugiemu człowiekowi i tak było również w przypadku powodzi, do których jechał w konwoju organizowanym przez Miasto. Radny jechał do Łądku Zdrój swoim prywatnym autem, na swój koszt, oferując swój prywatny czas i pracę na miejscu. Niósł pomoc ludziom nie po raz pierwszy. Dlatego przykro, że tak niefortunnie wyszło z głosowaniem nad uchwałą, ale wszyscy którzy wiedzą jakim człowiekiem jest radny Andrzej Okupniak i wszyscy obecni na sali sesyjnej, wiedzieli że była to zwykła, ludzka, niefortunna pomyłka. Tak naprawdę radny był za podjęciem uchwały o przyznaniu pomocy powodziarzom. Miała to być uchwała podjęta jednomyślnie i tak naprawdę ta jednomyślność w Radzie Miasta Luboń była.

Ad 12. Sprawozdania Komisji Rady z bieżących prac za miesiące lipiec, sierpień, wrzesień 2024r.

Przewodnicząca Rady Teresa Zygmantowska powiedziała, że sprawozdania Komisji Rady Miasta za miesiące lipiec, sierpień, wrzesień zostały dostarczone przez wszystkie Komisje i zostały opublikowane w programie eSesja.

Pytań nie było.

Załącznik nr 21- Sprawozdanie kwartalne Komisji Komunalnej.

Załącznik nr 22 -Sprawozdanie kwartalne Komisji Budżetu i Finansów.

Załącznik nr 23 - Sprawozdanie kwartalne Komisji Sfery Społecznej.

Załącznik nr 24 - Sprawozdanie kwartalne Komisji Organizacyjno-Prawnej.

Załącznik nr 25 - Sprawozdanie kwartalne Komisji Ochrony Środowiska.

Załącznik nr 26 - Sprawozdanie kwartalne Komisji Rewizyjnej.

Ad 13. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Luboń o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Załącznik nr 27 - Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Luboń o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Dyskusji, ani pytań nie było.

Ad 14. Sprawozdanie Burmistrz Miasta Luboń o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym oraz wykonania uchwał.

Załącznik nr 28 - Sprawozdanie Burmistrz Miasta Luboń o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym oraz wykonania uchwał.

Dyskusji, ani pytań nie było.

Ad 15. Wolne głosy i wnioski.:

Radna Dorota Traczyk nawiązała do tego co mówiła wcześniej radna Manuela Michalaka o zachęcaniu mieszkańców do meldowania się. 22 sierpnia radna Dorota Traczyk złożyła taki wniosek, zarejestrowany pod numerem 10/2024 - **Prośba o rozważenie powołania Karty mieszkańca Lubonia, która będzie oferować korzyści dla osób zameldowanych na terenie naszego miasta.** W uzasadnieniu tego wniosku radna zaproponowała, żeby wypracować szereg propozycji, korzyści dla mieszkańców w postaci zniżek, promocji w różnych miejscach, instytucjach w mieście. Być może znajdzie się jakieś adekwatne rozwiązanie, np. jeżeli chodzi o bilety na komunikację miejską, czy może jakieś ulgi w zaprzyjaźnionych, dogadanych sklepach. Jest to do rozważenia, ale taki wniosek wpłynął do Biura Rady w dniu 22 sierpnia 2024r., co chciała podkreślić.

Przewodnicząca Rady, Teresa Zygmantowska powiedziała, jeżeli taki wniosek wpłynął, to na pewno przewodniczący poszczególnych komisji branżowych wezmą go pod uwagę. Odpowiednia komisja uwzględni wniosek w planie pracy na przyszły rok.

Radna Manuela Michalak w woli ścisłości nadmieniła, że złożyła wniosek o system monitoringu w naszym mieście i został chyba źle zrozumiany, bo odpisano radnej, że mamy monitoring. Mamy jako miasto kamery. Jednak rejestracji kamer nie ma, a o tym myślała radna, żeby to było zintegrowane, żeby w razie potrzeby były wysyłane alerty, informacja, że w tym czy innym miejscu źle się dzieje. Radna głównie myślała o tzw. dolnym Luboniu, bo tam jest kilka newralgicznych punktów, gdzie kamery by się przydały. Radna zaproponowała, żeby obsługą kamer zajmowały się powołane przez miasto nieformalne grupy obywateli.

Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska odpowiedziała radnej, że nie ma możliwości, aby jakieś nieformalne grupy obywateli miasta miały dostęp do danych pozyskanych z kamer, systemu monitoringu miejskiego. Taki system bowiem opiera się o bardzo szczegółowe uregulowania. W tej chwili miasto wprowadzać będzie szczegółowe przepisy związane z zabezpieczaniem tych informacji i danych. One są rejestrowane. Coraz częściej dane z rejestru nagrań z naszych kamer są wykorzystywane m.in. przez policję, bo udostępniamy te nagrania. Także ten rejestr jest. To czego nie mamy, do czego dążymy, ale jest to bardzo kosztowne, to centrum monitoringu, całodobowe, gdzie mielibyśmy zmianowość i mogli reagować na bieżąco w danej chwili, ale to jest ogromny system. Ogromna liczba osób w to zaangażowanych, co przy aktualnych możliwościach miasta nas przerasta. Obsługuje to to bowiem Straż Miejska, która pracuje tak jak wszyscy urzędnicy, czyli nie ma zmian nocnych. To wszystko wymaga ogromnych nakładów finansowych, na które dzisiaj na

pewno Lubonia nie stać.

Przewodnicząca Rady, Teresa Zygmantowska poruszyła sprawy związane z funkcjonowaniem i pracami Rady Miasta, podała terminy najbliższych spotkań.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, pan Łukasz Budzyński poprosił o zgłaszanie propozycji do planu pracy Komisji na przyszły rok, który w formie uchwały podjęty zostanie na sesji w listopadzie.

Szefowie Komisji stałych Rady Miasta Luboń również poprosili o zgłaszanie tematów do planów pracy na przyszły rok.

Na tym wolne głosy zakończono.

Ad 16. Przyjęcie protokołu sesji nr V/2024.

Uwag do protokołu nr V/2024, z dnia 12 września 2024r. nie było.

W związku z powyższym Przewodnicząca Rady, Teresa Zygmantowska zarządziła głosowanie nad przyjęciem protokołu nr V/2024.

Głosowanie:

za przyjęciem protokołu głosowali:

1. Anna Edyta Bernaciak **za**
2. Rafał Tomasz Błaszczak **za**
3. Łukasz Piotr Budzyński **za**
4. Konrad Dominiak **za**
5. Katarzyna Ekwińska **za**
6. Hieronim Gawelski **za**
7. Piotr Łukasz Izydorski **za**
8. Jakub Przemysław Jelinski **za**
9. Manuela Anna Michalak **za**
10. Monika Izabela Nawrot **za**
11. Małgorzata Ewa Nyckowiak **za**
12. Andrzej Roman Okupniak **wstrzymał się od głosu**
13. Maciej Różański **za**
14. Marek Samulczyk **za**
15. Michał Jacek Szwacki **za**
16. Dorota Anna Traczyk **za**
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol **za**
18. Paweł Antoni Wolniewicz **za**
19. Magdalena Anna Woźniak **za**
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak **za**
21. Teresa Zygmantowska **za**

Nieobecny jeden (1) radny.

Za przyjęciem protokołu głosowało – 20 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Protokół sesji nr V, z dnia 12.09.2024r. został przyjęty.

Ad 17. Zakończenie obrad.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodnicząca Rady, pani Teresa Zygmantowska zamknęła VI sesję Rady Miasta Luboń IX kadencji o godz. 18:50.

Załączniki:

/Zał. nr 1/ - Porządek obrad.

/Zał. nr 2/ - Stwierdzenie quorum – Lista obecności - wynik głosowania.

/Zał. nr 3/ - UCHWAŁA NR VI/38/2024 RADY MIASTA LUBOŃ z dnia 10 października 2024 r. w sprawie uznania za niezasadną skargi na działanie dyrektora Biblioteki Miejskiej w Luboniu.

/Zał. nr 4/ - Głosowanie - wynik głosowania.

/Zał. nr 5/ - UCHWAŁA NR VI/39/2024 RADY MIASTA LUBOŃ z dnia 10 października 2024 r. w sprawie zniesienia form ochrony przyrody z drzew rosnących w alejach drzew pomnikowych w graniach administracyjnych miasta Luboń.

/Zał. nr 6/ - Głosowanie - wynik głosowania.

/Zał. nr 7/ - UCHWAŁA NR VI/40/2024 RADY MIASTA LUBOŃ z dnia 10 października 2024 r. zmieniająca uchwałę w sprawie podatku od nieruchomości.

/Zał. nr 8/ - Głosowanie - wynik głosowania.

/Zał. nr 9/ - UCHWAŁA NR VI/41/2024 RADY MIASTA LUBOŃ z dnia 10 października 2024 r. w sprawie uchylenia Uchwały nr XVIII/118/2012 Rady Miasta Luboń z dnia 1 marca 2012 r.

/Zał. nr 10/ - Głosowanie - wynik głosowania.

/Zał. nr 11/ - UCHWAŁA NR VI/42/2024 RADY MIASTA LUBOŃ z dnia 10 października 2024 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Burmistrza Miasta Luboń w trybie bezprzetargowym umowy najmu na okres do dwóch lat (usługi finansowe).

/Zał. nr 12/ - Głosowanie - wynik głosowania.

/Zał. nr 13/ - UCHWAŁA NR VI/43/2024 RADY MIASTA LUBOŃ z dnia 10 października 2024 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Burmistrza Miasta Luboń w trybie bezprzetargowym umowy najmu na okres do dwóch lat (strzelnica pneumatyczna).

/Zał. nr 14/ - Głosowanie - wynik głosowania.

/Zał. nr 15/ - UCHWAŁA NR VI/44/2024 RADY MIASTA LUBOŃ z dnia 10 października 2024 r. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Miasta Luboń na 2024 rok.

/Zał. nr 16/ - Głosowanie - wynik głosowania.

/Zał. nr 17/ - UCHWAŁA NR VI/45/2024 RADY MIASTA LUBOŃ z dnia 10 października 2024 r. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Luboń na lata 2024-2041.

/Zał. nr 18/ - Głosowanie - wynik głosowania.

/Zał. nr 19/ - UCHWAŁA NR VI/46/2024 RADY MIASTA LUBOŃ z dnia 10 października 2024 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej

/Zał. nr 20/ - Głosowanie - wynik głosowania.

/Zał. nr 21/ - Sprawozdanie kwartalne Komisji Komunalnej.

/Zał. nr 22/ -Sprawozdanie kwartalne Komisji Budżetu i Finansów.

/Zał. nr 23/ - Sprawozdanie kwartalne Komisji Sfery Społecznej.

/Zał. nr 24/ - Sprawozdanie kwartalne Komisji Organizacyjno-Prawnej.

/Zał. nr 25/ - Sprawozdanie kwartalne Komisji Ochrony Środowiska.

/Zał. nr 26/ - Sprawozdanie kwartalne Komisji Rewizyjnej.

/Zał. nr 27/ - Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Luboń o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

/Zał. nr 28/ - Sprawozdanie Burmistrz Miasta Luboń o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym oraz wykonania uchwał.

Protokołowała:

Dominika Kędziora